

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XVI - Nº 422 - 20/04/17 - $20 - Precio solidario $100

Elecciones en SUTEBA, se presentó la Multicolor



BARADEL NO VA MÁS

1° de Mayo obrero y socialista

NI MACRI, NI LOS K:
LA IZQUIERDA TIENE UN PLAN B

VENÍ AL OBELISCO
CON
IZQUIERDA AL FRENTE

En apoyo a las luchas de los trabajadores, las mujeres y la juventud
Hablarán Manuela Castañeira, Martín Gonzalez Bayón, Alejandro Bodart, Vilma Ripoll y referentes de las últimas luchas

15hs. en el Obelisco

Política Nacional

1° DE MAYO: ACTO UNITARIO, OBRERO Y SOCIALISTA

Izquierda al Frente se lanza en el Obelisco

Ni Macri, ni los K: la Izquierda tiene un Plan B



Estas últimas semanas han estado marcadas por un conjunto de luchas obreras y populares, las cuales han puesto a cientos de miles en la calle enfrentando el ajuste y la represión del gobierno de Macri. Son miles de trabajadores, mujeres y jóvenes que han sacado la conclusión que Cambiemos sólo gobierna para los ricos; que es un gobierno reaccionario y antipopular.

Esto no es casualidad. En estos 500 días de gestión del gobierno empresarial, Macri ha beneficiado exclusivamente a los de arriba mediante la baja del impuesto a la renta agraria y minera, el aumento de tarifas a la luz, el gas y el transporte y demás servicios públicos, la reducción brutal de los salarios (como pretende imponerle a los docentes), los despidos y las suspensiones, la escalda de los precios. Como si esto fuera poco, se ha embarcado en un redoblado endeudamiento externo y una renovada bicicleta financiera donde el objetivo es que la crisis económica creciente la paguemos los trabajadores.

Como no puede ser de otro modo, la contracara de este plan de ajuste es la represión a los que salen a protestar; las luchas que se multiplican a pesar de las agachadas de los dirigentes sindicales (no se ha escuchado decir una palabra a la CGT luego del paro general del 6/04), porque la bronca crece entre amplios sectores como producto de la caída generalizada del nivel de vida.

Esta situación ha generado una vacancia política que crece: se multiplican entre los trabajadores los que se sienten defraudados con Macri, pero al mismo tiempo no quieren volver a un gobierno como el de los K que, en definitiva, no tocó ningún aspecto de fondo de la explotación cotidiana que se sufre en los lugares de trabajo.

La muestra más cabal de esta ruptura política fue el parazo del 6 de abril, un paro histórico a pesar de que luego del mismo la CGT se haya entregado a una larga siesta para no darle continuidad.

En este escenario, la izquierda tiene responsabilidades crecientes: disputar la dirección de los sectores que salen a la pelea; dar una respuesta a todos aquellos que sienten que las expresiones patronales no van más, que es hora de darle una oportunidad a la Izquierda.

Por esto, este Primero de Mayo, Día Internacional de los Trabajadores, Izquierda al Frente por el Socialismo (el nuevo frente que conformamos entre el Nuevo MAS y el MST) acordó de manera unitaria poner en pie gran acto obrero y socialista en el Obelisco junto a los referentes de las últimas luchas de los trabajadores, las mujer y la juventud. Allí se planteará la inmediata satisfacción de los reclamos de los docentes y la exigencia a la CGT y las CTA de que convoquen a un paro nacional activo de 36 horas que culmine con una movilización a Plaza de Mayo contra el ajuste y la represión.

Este primero de mayo hablaran: Manuela Castañeira, Alejandro Bodart, Vilma Ripoll y Martín González Bayón, principales referentes de nuestro frente en provincia de Buenos Aires y CABA. Allí vamos a elevar una tribuna donde se escuchen las propuestas de la Izquierda. Porque frente al plan de ajuste de Macri y el juego cómplice del kirchnerismo, la Izquierda tiene un plan B:

-Aumento salarial del 35% indexado trimestralmente

-Prohibición de despidos y suspensiones

-Eliminación del impuesto al salario

-Ni una menos. Destitución de jueces y funcionarios que amparan a los violentos

-Basta de represión.

Invitamos a todos los trabajadores, las mujeres y los jóvenes a sumarse esta tribuna unitaria obrera y socialista.

ESTE 1° DE MAYO LOS ESPERAMOS A LAS 15:00 HORAS EN EL OBELISCO

Editorial

ROBERTO SÁENZ

"El conurbano sigue siendo el punto débil del Presidente: Macri tiene 20 puntos menos de imagen que en el resto del país. Lo que el gobierno pueda hacer en el conurbano definirá en gran parte su suerte electoral" (*La Nación,* 16/04/17).

Los cambios dentro de una coyuntura política pueden a veces confundir. Se crean coyunturas y mini-coyunturas, cambios de frente de un día para el otro que pueden hacer perder el sentido de las cosas, las definiciones principales.

De ahí que en este editorial pretendamos destacar los trazos gruesos de la nueva coyuntura abierta las últimas semanas, una vez que ha pasado la primera oleada de grandes luchas y movilizaciones bajo el gobierno de Macri.

Las múltiples caras de la coyuntura

La primera definición pasa por entender la firmeza oficialista: el giro "thatcheriano" que ha dado en los últimos meses: su pretensión de imponerle una derrota ejemplificadora a los docentes; su vocación por controlar la calle.

La base principal de esto es que el gobierno está apoyado por un frente cerrado de toda la patronal y el imperialismo. Esto se ha ratificado en las últimas semanas. Y si hay algún debate alrededor del tipo de cambio, el nivel de las tasas de interés, el gasto público, etcétera, **el respaldo empresarial al gobierno aparece hoy como incondicional.**

Este es un elemento de importancia porque ninguna coyuntura política se compone de un solo elemento: por ejemplo, el nivel de las luchas. Es fundamental, también, qué ocurre con las clases medias, sus desplazamientos. Y, sobre todo, **si la patronal se encuentra unificada o no**. Desde el comienzo del gobierno de Macri insistimos que se había cerrado la división entre los sectores patronales que se había expresado bajo los K (ver la crisis del campo); que el de Cambiemos era **un gobierno de CEOs agente directo de los empresarios.**

Este es otro factor que hace a su fortaleza: un gobierno cuyo personal político es más directo del empresariado; considerado como "propio" por los capitalistas, a diferencia de cuando se trata de un "gobierno de políticos", de alguna manera más "indirecto" en su representación de los intereses de las corporaciones.

Esta es una de las razones que explican que haya aguantado sin crisis política la primera gran oleada de movilizaciones en su contra; luchas que a partir de la "siesta" de la CGT luego del paro general del 6 (y de un conflicto docente formalmente no cerrado, pero que no supone lucha alguna), **han entrado en una suerte de *impasse*.**

Si el gobierno de Macri se ha mantenido firme (contando en esto, también, con el apoyo de los sectores de las clases medias y medias altas reaccionarias -algo en torno al 25% del electorado), es simultáneamente por la complicidad de la burocracia sindical, que en todas sus expresiones se encargaron de manifestar que querían que llegara hasta el último día de su mandato.

Sin embargo, el mes y medio de paros y movilizaciones no han pasado sin dejar su **huella política**. El costo político del último mes y medio de endurecimiento, ajuste y movilizaciones ha sido muy grande.

Esta "huella política" fue trazada por dos sectores de los de abajo, por así decirlo. De manera activa por los que salieron a la palestra (los cientos de miles que se movilizaron en las diversas jornadas del último mes y medio); pero también por aquella amplísima franja de los trabajadores que han roto con el gobierno y se han pasado a la oposición motorizados por el deterioro de la situación económica (y que, justo es decirlo, se expresaron en el paro del 6).

Un compañero trabajador de nuestro partido nos decía: "se observa tristeza en el barrio". Con esto se refería a un reflejo que es habitual; cuando la economía camina, hay crecimiento, hay un poco de dinero en el bolsillo de los compañeros y compañeras, esto se nota en el movimiento en los barrios obreros, en las reparaciones de las casas, en las construcciones, etcétera.

Pero cuando la situación económica se deteriora, como está ocurriendo ahora, esta actividad sufre un **parate**, se paraliza, lo que se traduce en la sensación de "tristeza" (agregándole a esto la bronca que se está acumulando contra Macri).

De aquí que haya que delimitar dos elementos más de la coyuntura: la condición minoritaria en la que aparentemente ha quedado el gobierno, y la marcha de la economía que es el complemento –la base material- de esta bronca que crece contra él. Luego retornaremos sobre el rol de la burocracia y la vacancia política que se ha abierto.

Un gobierno en minoría

Un elemento de fortaleza del gobierno es el apoyo de la patronal y de franjas de las clases medias y medias altas. Pero con esos apoyos no se llega al 51% que ostentó Macri en el balotaje. Ahí es donde viene al rescate la última encuesta de Poliarquía para el diario *La Nación*. Intenta demostrar que cuenta con el 53% del apoyo entre la población; que no es un gobierno minoritario (en abril se habría quebrado la tendencia a la baja de su popularidad observada en febrero y marzo).

Sin embargo, cuando se lee la letra chica de la encuesta, las conclusiones que se sacan no son tranquilizadoras para el oficialismo. Hay cuatro puntos que configuran un llamado de atención; en todo caso que hacen a la configuración que estamos señalando: **que la oleada de luchas de marzo y abril no pasó sin graves costos para el gobierno.**

Los datos son los siguientes. Primero, que la imagen positiva de Macri en el conurbano bonaerense (la mayor concentración trabajadora del país) sigue barranca abajo, **estando hoy en la exigua cifra del 32%.** Y téngase en cuenta que a diferencia de la confección de la encuesta (que establece un promedio nacional), en las elecciones cada voto cuenta, y donde más votos hay es en la provincia de Buenos Aires. Segundo, que la imagen del gobierno como un todo está por detrás de la del propio Macri: si en enero del 2016 rondaba el 58%, a comienzos de abril alcanza el 39%: **veinte puntos menos**. Tercero, que la evaluación de la situación del país también es **adversa**: sólo el 23% de los consultados opina que es buena; el 38% la considera mala y el 39% regular… Cuarto, el 47% hace responsable a Macri de la mala situación del país, mientras que un 44% culpabiliza a la herencia K (es decir, se ha invertido la proporción en relación al 2016 cuando el tema de la herencia era el dominante).

Como frutilla del postre la encuesta deja caer otro dato sustancial: si una mayoría dice molestarle los cortes, también es una mayoría la que rechaza reprimirlos.

¿Qué nos queda de este mosaico? Lo que resta es que **difícilmente se pueda considerar al gobierno como mayoritario**. El dato está atado a la imagen de Macri a nivel nacional (como promedio nacional), pero de ahí no se desprende que sea un gobierno mayoritario. Porque la verdad, lo que se siente en los lugares de trabajo y los barrios populares, es más bien lo contrario: mientras la patronal ha cerrado filas en torno a él, una mayoría creciente de los explotados y oprimidos lo reconocen como lo que es: **como un presidente que gobierna exclusivamente para los ricos.**

La coyuntura luego de la primera gran oleada de luchas contra Macri

Mientras la CGT duerme la siesta



Precios calientes y consumo frío

Veamos ahora los factores materiales que están detrás del descontento. No hace falta ser un genio para darse cuenta: se trata de la economía, **del deterioro económico que está sufriendo el país.**

La crisis arranca por la región, por Latinoamérica como un todo. Se espera un crecimiento anémico para Brasil este año de no más de un 0.5 o 0.7%, luego de una caída histórica del 8% en los últimos años; la mayor caída histórica de la economía brasilera desde los años 30 del siglo pasado. Este escenario, sumado a las incertidumbres en México por cuenta del nuevo gobierno de Trump, **ha llevado a toda la región para abajo.**

Paradójicamente, mientras que el FMI informa que la economía mundial estaría en una franca recuperación este año en algo en torno al 3.5% (se habría "sincronizado" el crecimiento internacional de los principales centros económicos mundiales, definición que hay que apreciar críticamente), para Latinoamérica se espera un crecimiento **anémico** en torno al 1.1%: **todos los países de la región han descendido en sus índices de crecimiento respecto del promedio de cinco años atrás.**

Y el dato es que la Argentina es parte de este mismo fenómeno, mal que le pese a los anuncios de "segundo semestre" que se reiteran en el oficialismo: **los anuncios de un crecimiento que nunca llega**. Néstor Scibona, editorialista económico de *La Nación* insospechado de izquierdismo, ha titulado su última nota de una manera que pinta con agudeza la realidad que se siente por abajo: "Una economía con precios calientes y consumo frío".

Es que tomando los datos del FMI (¡que nadie podría sospechar de ser una agencia del comunismo internacional!), ya se observa el contraste con los anuncios grandilocuentes del gobierno: mientras que Macri habla de una inflación de "entre el 12 y el 17%" este año, el FMI ya ha anunciado que espera que al menos la misma alcance el 24.25%... Si del aumento de los precios pasamos al crecimiento, resulta ser que frente al 3.5% que figura en el presupuesto para este año, el organismo financiero internacional espera sólo el 2.2% y con tendencia a la baja.

En todo caso, resulta ser que el FMI mide mejor la "temperatura económica" que el gobierno; refleja mejor lo que se siente por abajo en materia de incremento de los precios, salarios a la baja, disminución del poder de compra, etcétera; la "tristeza" que se observa en los barrios populares.

Y, en este cuadro, el Banco Central comandado por Sturzenegger, no ha tenido mejor idea que aumentar la tasa de interés referencia hasta casi el 27%. Parece una cargada: ¿para qué aumentar hasta ese nivel las tasas cuando se espera una inflación de sólo el 17%? Se hace porque la inflación se ha desbocado respecto de las expectativas oficialistas; cuestión que, por lo demás, **tiene el efecto de deprimir la economía porque encarece el crédito y dificulta las inversiones (y la creación de empleo)**, porque entonces los empresarios prefieren la "timba" a la inversión productiva: ha vuelto el lucrativo negocio de la bicicleta financiera (*carri trade*) que significa traer dólares, cambiarlos por pesos, ponerlos a interés, volver a cambiarlos por dólares y llevárselos del país con jugosas ganancias, **sin agregar un centavo a la inversión productiva.**

Con las políticas de ajuste del gobierno, llevando a la baja el salario (no olvidar que el consumo es responsable del 71% del producto), no se aprecia cómo se podría recuperar la economía. Se recuperarán seguramente las ganancias, pero eso evidentemente no va a servir para recuperar los favores de una población trabajadora que se aleja del gobierno por el deterioro económico.

¿Dónde está la CGT?

Un tercer elemento (elemento clave) para apreciar la coyuntura, es el papel de los dirigentes sindicales. La CGT convocó a un paro general exitoso el pasado 6 de abril; **luego de dicha jornada se echó a dormir la siesta**. De ahí el cambio de frente que estamos viendo en la coyuntura, donde luego de grandes luchas se aprecia ahora un "planchazo" (sumémosle a esto la situación paradójica de un conflicto docente no cerrado, pero sin lucha).

¿Cómo se explica esta realidad? Simple: como señalamos reiteradas veces en estas páginas, **la conducción de la CGT no rompió con el gobierno**; si se vio obligada a convocar a un paro general que no quería, es por el desborde y el bochorno expresado en el acto del 7 de marzo. Pero ahora ha vuelto a las andadas: **se ha borrado olímpicamente**; pasados más de diez días desde el paro general, no ha dicho esta boca es mía. Al parecer, recién mañana jueves 20 se reuniría para discutir los "pasos a seguir"…

Y no se trata solamente de que cuida la gobernabilidad. Se trata, además, de que la CGT no tiene, hoy por hoy, ningún plan político alternativo al apoyo al gobierno. En todo caso, esperará a que el PJ acomode sus fichas para inclinarse para algún otro lado; claro que siempre cuidando la estabilidad y que no haya desbordes (cuestión que, por lo demás, recién se despejaría después de las elecciones).

Un problema de naturaleza similar existe en el gremio docente. La conducción de SUTEBA (Baradel) no ha firmado la paritaria en la provincia de Buenos Aires; y la CTERA no ha sido convocada a nivel nacional (en algunas provincias sí se firmó, como por ejemplo en Neuquén, incluso con el vergonzoso aval de alguna corriente de la izquierda).

Sin embargo, tampoco hay conflicto, **paros**. Es que en el gremio docente se da la misma combinación que a nivel general: la burocracia le echó agua a la llama de la lucha en la provincia, temiendo que la pelea los desbordara; hizo esto mientras Vidal cometía provocación tras provocación, con el resultado de que el paro está levantado pero las propuestas de la provincia son inaceptables (parece imposible hacer que la base docente se trague la eliminación de la paritaria por tres años).

La cuestión es que los procesos sociales y políticos se encuentran tan **entrelazados** (planteando los problemas de la alternativa de dirección sindical y de vacancia política más general que le abren posibilidades a la izquierda), que de alguna manera le ponen límites a lo que la burocracia puede hacer y no hacer. Particularmente, en el caso del SUTEBA, están las elecciones del 17 de mayo, donde se presentará con posibilidades la Lista Multicolor encabezada por la dirigente de Tribuna Docente de La Matanza, y que nuestro partido integra provincialmente y en más de diez distritos.

De ahí que varios medios como *Clarín* le han alertado a Vidal que no sea "tan dura con Baradel" porque si triunfara la izquierda "sería peor". Y, efectivamente, este es el problema que está presente. La Celeste se ocupó de echarle agua fría al conflicto pero, al mismo tiempo, no quiere cerrar formalmente una paritaria en la que, por del demás, debería firmar un acuerdo que seguramente será repudiado por la base; hasta el 17/05 el conflicto seguirá entonces latente.

Aquí es donde se coloca la "carpa itinerante". Si frente a la represión había que defenderla, **no deja de ser una maniobra de la Celeste**: se orienta una procesión hacia la misma como sucedáneo de una lucha que se ha "aguado"; incluso los dirigente de la UTE en CABA (y las corrientes que le son afines como Patria Grande) han militado entre los secundarios contra las tomas de los colegios que se suscitaron en rechazo a la represión a los maestros, con la excusa de que la gran tarea sería "garantizar que todo el mundo vaya a la carpa"…

Conclusión: en la medida que la burocracia sigue siendo la que dirige los principales sindicatos del país, es la que tiene la llave de la coyuntura en gran medida; esto salvo que se produjera un estallido, un desborde de las bases de proporciones para lo cual todavía no hay condiciones.

De ahí que la coyuntura de las luchas se mediatice sin que, sin embargo, **se vuelva al *status quo* anterior**. Será el desarrollo de las próximas semanas y meses e, incluso, de las próximas elecciones, **las que dicten si el país va a un escalón superior de crisis o no** (si Macri perdiera las elecciones de medio término, las presiones sobre la gobernabilidad sin duda aumentarían).

El 1° de Mayo al Obelisco con la Izquierda al Frente por el Socialismo

Así las cosas, la pelea de la izquierda en nuestro país tiene como dos planos: en las luchas directas de clases, y en lo que hace a la dirección de sus organizaciones sindicales; y en el plano más directamente político-electoral. Pasado por ahora el momento de los primeros grandes enfrentamientos, lo dominante es la pelea por la cabeza de los trabajadores por así decirlo (tanto sindicalmente –ver el caso del SUTEBA- como electoralmente)

Una pelea que electoralmente, y en el terreno de la representación política, **pasa por romper con la polarización entre Macri y los K.** Hay que entender cómo funcionan las cosas aquí. Las dos "tiendas políticas" son expresión de los capitalistas; las dos trabajan para llevar todo el proceso social-político al terreno electoral. Pero eso no quiere decir que sean idénticos: Macri expresa la unidad de la patronal detrás de su plan de ajuste neoliberal; los K se ofrecen como **fusible** en caso se desate una nueva crisis general (un fusible cuyo programa se muestra como un retorno al "populismo").

Si estos matices entre grupos políticos capitalistas existen, **desde el punto de vista de clase expresan una falsa polarización**: son dos expresiones políticas de los de arriba que viene a actuar para impedir cualquier alternativa desde la izquierda; igual papel le cabe a Massa, que viene a completar el cuadro para obturar cualquier posible deslizamiento hacia la izquierda.

Sin embargo, la izquierda es una realidad en nuestro país e internacionalmente. Aquí vienen a cuento las enseñanzas de la campaña presidencial de Philippe Poutou del NPA (Nuevo Partido Anticapitalista) en Francia, que con un perfil de independencia de clase (algo paradójico porque es parte de una corriente de la izquierda que en la mayoría de los países impulsa políticas de conciliación de clases), tuvo un gran impacto en el último debate presidencial, **mostrando los alcances de la crisis de representación del sistema de partidos tradicionales.**

Se trata de un malestar difuso, poco orgánico, que requiere tener puntos de apoyo para capitalizarlo (por ejemplo, mediante la participación electoral); pero que, de todas maneras, **muestra un fenómeno dinámico que debe ser aprovechado para dar un salto en la influencia de nuestras organizaciones.**

En el contexto de estas tendencias, sería importante que el FIT y la Izquierda al Frente presenten una alternativa común; pero de eso ni hablar. El FIT se constituyó, entre otras cosas, **como una herramienta de proscripción del resto de la izquierda.** Y, en ese sentido, hay que **imponerle una derrota** para abrir una rediscusión general: **¡esa derrota tiene nombre y apellido y tiene que ver con que la Izquierda al Frente pase las PASO!**

En este escenario desde la Izquierda al Frente por el Socialismo sabemos la tarea que tenemos por delante: instalarnos como un frente de independencia de clase alternativo; hacer valer la militancia de nuestros partidos; los rasgos de "algo más" que una mera cooperativa electoral; la instalación de figuras como Manuela Castañeira en la provincia de Buenos Aires; ir a un enorme acto unitario el 1ª de Mayo en el Obelisco de nuestro frente (tener presente que no está nada claro que el FIT levante una tribuna común); un acto que muestre que hay otra alternativa de la izquierda clasista en nuestro país; acto para el cual debemos redoblar todos nuestros esfuerzos para hacer de

Política Nacional

MIENTRAS EL MACRISMO SIGUE EN SU MUNDO VIRTUAL

Bicicleta mata economía (pero no inflación)

MARCELO YUNES

Allá por principios de año, los economistas "serios" (esto es, los del establishment capitalista y neoliberal) eran unánimes en sus proyecciones positivas para 2017. Era un campeonato de quién daba cifras más altas de crecimiento del PBI, con un piso del 3,5% (FMI) hasta el 5% (Bein). Todos asentían también en que el gobierno iba a domar la inflación, incluso en línea con las metas del Banco Central "del 12 al 17%" (es decir, el 17%). Por nuestra parte, los observadores marxistas y críticos del gobierno asistíamos atónitos a este espectáculo de **unanimidad "científica" sin el menor rastro de elemento de prueba** que sostuviera semejantes pronósticos.

Pues bien, no cabe más que volver a citar a Abraham Lincoln: se puede engañar a todo el mundo por algún tiempo, y se puede engañar a alguna gente todo el tiempo; lo que no se puede es engañar a todo el mundo todo el tiempo. La mentira ha salido a la luz. Las cifras de ficción empiezan a volver al planeta Tierra, continente americano, República Argentina. Los disparates basados en la más pura expresión de deseos, sin el menor elemento contaminante originado en los desagradables hechos, ceden paso a la realidad.

Y la realidad es la que vemos todos desde hace meses: **la inflación no cede, la economía no repunta, los pronósticos de crecimiento del PBI no tienen bases sólidas, el ajuste continúa** (aunque quieran disimularlo un poco hasta octubre), **las inversiones no aparecen** y el único negocio capitalista serio y rentable de este país es la **bicicleta financiera**. Por supuesto, estos factores están interrelacionados. Veamos cómo.

Empecemos por el elemento más estructural: la **falta de crecimiento genuino de la economía argentina**. No falta del todo a la verdad el macrismo cuando dice que "hace cinco años que no se crece". En realidad, lo que hubo fue crecimiento **raquítico**, del orden del **2%** del PBI anual en el mejor de los casos. Lo que el macrismo no explica, ni dice, son dos cosas. Primera, que su gestión no fue capaz ni siquiera de eso: el PBI en 2016 no sólo creció poco sino que cayó un 2,3%. Y segunda, que su proyecto de "crecimiento sostenido por 20 años" (!!) no es ni siquiera un plan enunciado; es directamente **una frase revoleada al viento**, como la pobreza cero, y con la misma chance de concretarse: justamente, cero.

¿Por qué sucede esto? Dicho rápidamente, el elemento central que corta las alas de la economía capitalista argentina es que **no tiene condiciones estructurales para un crecimiento sostenido: no tiene sectores económicos lo suficientemente dinámicos, insertos en la economía mundial y con competitividad suficiente** como para darle aliento a un ciclo largo de crecimiento. Por supuesto, no es un caso excepcional; en el fondo, algo similar ocurre con casi todas las economías de los países "periféricos", que ocupan una posición subordinada en la división mundial del trabajo. Contra la sanata (hoy de capa bastante caída) de los "emergentes" que se comían los chicos crudos, la realidad es que hoy **casi ninguna** economía, por fuera de los países imperialistas clásicos y el caso especial de China, es capaz de ese "crecimiento sostenido por 20 o 30 años" con el que deliran Macri y su gabinete.

Dejemos a un lado el hecho de que el macrismo jamás tuvo ni tiene ahora ningún plan de desarrollo al estilo de los movimientos nacionalistas del siglo pasado; es risible incluso pensarlo, sobre todo si recordamos el rol protagónico del Estado en esos esquemas. La cuestión de fondo es que el shock de inversiones capitalistas a gran escala con el que delira el PRO requiere, incluso en el plano más hipotético, de condiciones externas (internacionales) e internas que hoy no existen. Entre las externas, haría falta un excedente de capital ávido de ganancias en inversiones directas dispuesto a venir a países como el nuestro; entre las internas, sería imprescindible asegurar a esos capitales condiciones iniciales sociales, económicas, laborales y jurídicas tales que garanticen altos retornos para sus inversiones productivas.

Al no haber nada de eso, lo que tenemos es una realidad mucho más modesta: **los capitales que vienen lo hacen casi exclusivamente para beneficiarse de un negocio cambiario-financiero**, el "carry trade", que veremos más abajo. Esas "inversiones", lejos de generar el menor circuito económico virtuoso, lo que hacen es poner más clavos en el ataúd del crecimiento. De más está decir que la conducta de la clase capitalista local no se distingue en nada de la de sus congéneres extranjeros, salvo quizá por su vocación todavía más rapaz, parasitaria, especuladora y chanta.



Del kirchnerismo al macrismo

Ahora bien, ¿cuál es la diferencia entre esta realidad y la de la economía kirchnerista? ¿Acaso no es verdad que hubo "crecimiento récord" en los años K, y que eso demostraría que otro camino capitalista es posible? Digámoslo enseguida: **el kirchnerismo tuvo dos fases económicas, una "anormal" y otra "normal"** (para los parámetros del capitalismo argentino). La primera fase "anormal" (2003-2008) juntó, precisamente, varias "anormalidades": la salida de un default con crisis catastrófica de la economía (caída del PBI del 15%), que permitió rápido crecimiento económico, incluso industrial, sin modificar en lo esencial la estructura económica argentina, a partir del mayor uso de la capacidad instalada; un ciclo internacional extraordinariamente favorable de precios de materias primas, disparado sobre todo a partir de la inmensa demanda de la "revolución industrial" china; todo esto redundó en márgenes económicos para la acción política estatal mucho más holgados que bajo el "ajuste permanente" en la región en los años 80 y 90; condiciones políticas (también regionales) que daban estabilidad a una relación de fuerzas en la que todo intento capitalista de disciplinar o derrotar a la fuerza de trabajo estaba muy acotado de antemano.

La segunda fase mostró, precisamente, el paulatino deterioro y "normalización" de esos parámetros y, por ende, el fin de esos mayores márgenes de acción estatal. Es a partir de allí que, **terminada la nafta del período anterior, la economía argentina volvió a mostrar los límites crónicos de su capacidad de acumulación capitalista** genuina. Frente a este cuello de botella histórico, la "salida" que encontró el kirchnerismo para sostener el ciclo de crecimiento fue "estimular la demanda", es decir, **apuntalar el consumo interno** para que no se viniera abajo la actividad económica. Cosa que logró en cierta medida, pero con un límite insalvable: desde el punto de vista de la acumulación capitalista, el crecimiento sólo se origina en la **mayor inversión de capital** (la única que puede generar más riqueza, u "oferta de bienes", en términos capitalistas), no en el mayor nivel de consumo.

Por eso el crecimiento 2011-2015 fue tan raquítico: porque aunque la economía argentina, de bajo nivel de desarrollo, depende mucho del consumo del mercado interno, es imposible que despegue sin modificar su base productiva y su infraestructura. **Sólo con consumo interno no hay desarrollo**. Pero el PRO, que sabe perfectamente esto, promete lo que no puede cumplir: un nuevo esquema productivo basado en mayores inversiones capitalistas que no aparecen por ninguna parte.

Eso sí: como el PRO no cree en el mercado interno, **revienta el consumo vía la baja del salario real**. De esa manera, el kirchnerismo era un cuchillo sin hoja, y el PRO es un cuchillo sin hoja al que le falta el mango.

Una economía sin motor propio

En el fondo, lo que está haciendo eclosión ahora en la economía macrista es la gran pregunta que muchos nos venimos haciendo desde que asumió la gestión PRO y que sigue sin respuesta: ¿cuál es el motor de la economía bajo Macri? Como vimos, **el kirchnerismo tenía una respuesta: el motor es el mercado interno**. Respuesta insuficiente e incapaz de generar el famoso "crecimiento sustentable", pero respuesta al fin. El macrismo, en cambio, no es capaz de sostener un discurso único respecto de cuál es el centro de la dinámica económica a la que se aspira. Al principio era la "lluvia de inversiones" que iban a venir gracias a los ojos celestes de Macri. No pasó. Después fue el endeudamiento monstruo, hasta que se supo enseguida que era deuda para pagar deuda que se paga con deuda, sin salir nunca de ese círculo infernal. Después fue un "plan de obra pública" que nadie sabe en qué consiste, cuánta plata involucra y de dónde sale; sólo escuchamos máquinas haciendo ruido en los spots de TV. Después fue el "éxito del blanqueo" (más abajo veremos en qué consiste).

Ahora, con la cuenta regresiva electoral, el macrismo decidió dos cosas: primera, que al final de cuentas el Estado tiene que gastar un poco y postergar algunos tarifazos (hasta el lunes posterior a las elecciones). Y segunda, que "la mejora del salario real con las paritarias" (??) va a mejorar los números de consumo interno. Lo que nadie sabe, empezando, parece, por el gobierno, es quién o qué va a traccionar la economía hacia el "crecimiento sostenible".

Pasemos en limpio los elementos básicos: el consumo interno se derrumba como consecuencia de la recesión; cae la construcción (el aumento de operaciones inmobiliarias es puro efecto del blanqueo, no de la reactivación de las obras); cae la producción industrial; el comercio exterior sigue en la misma senda de estancamiento de hace cinco años, sin repunte ni en volúmenes exportados ni en precios (con el agravante de que mayores importaciones en algunos sectores golpean a una industria local ya alicaída). ¿Qué es lo que sube? Pues los rubros más concentrados del campo (y sólo ellos, porque las economías regionales y los pequeños productores están en el fondo del mar), el consumo de bienes de lujo (ilógico!) y el sector financiero. Punto; nada más.

Como nada indica que este panorama "mixto" (si se puede llamar tal a un cuadro donde el 10% crece y el resto cae) vaya a cambiar en los próximos meses, economistas y consultoras tiraron la toalla y abandonaron los "pronósticos-deseo".

Es así que, **una tras otra, empezaron a caer las previsiones de crecimiento del PBI y a subir las estimaciones de inflación** para este año. En el caso del PBI, primero se bajaron del 4-5%, después retrocedieron hasta el 3%, y ahora el FMI ha terminado de reconocer que el rey está desnudo: estima que **el crecimiento en 2017 no superará el 2,2%**, es decir, menos que el miserable crecimiento de 2015 del que tanto se burló el PRO en campaña electoral. De la inflación, ni hablar: si bien nadie creía en el 17% del Banco Central, el establishment económico tenía la precaución de hablar del 20-21%, que se veía como un avance respecto del 41% de 2016. Lejos quedaron los anuncios del gobierno, a fines del año pasado, de que "la inflación núcleo ya está en el 1% mensual". Lo que efectivamente sucedió este año es que **la inflación del primer trimestre fue del 6,3%**, que la inflación de abril no va a bajar del 2,3% y esto da una inflación para el primer tercio del año del 8,7%, lo que anualizado da el **28,5%**. El gobierno jura y perjura que en el segundo semestre la inflación va a caer al 1% mensual. Pero es todo cuestión de fe, y se ve que el FMI no es muy creyente, porque en su último informe calcula la inflación argentina por encima del **25%**.

Por supuesto, **esa cifra encadena todo lo demás**. Porque si la inflación real ronda el 25%, con paritarias que el gobierno quiere clavadas en el 20-22% como máximo **¿de dónde va a salir la "suba del salario real"** que se suponía iba a "reactivar el consumo interno", que a su vez iba a impulsar el ya moderado crecimiento económico del 2%? Si se dispara la inflación, se destartala hasta el último estante de las previsiones económicas. Y todo en un año electoral. Por eso el bueno de Miguel Ángel Broda se mostró tan preocupado de que "acá no hay plan A, ni plan B, y esta política a largo plazo es insostenible".

El negocio de las Lebac y el "carry trade"

En este contexto, la clase capitalista argentina (y los pocos capitalistas extranjeros que ven a estas pampas como destino posible para sus inversiones) se aferra a **dos tablas de salvación** que le ha tirado el propio gobierno. Una fue el **blanqueo de capitales**, o, para llamarlo por su nom-

bre real, la **autoamnistía** para evasores fiscales, lavadores de dinero y fugadores de divisas. El clamoroso "éxito" del blanqueo se mide en que se declararon bienes por **116.800 millones de dólares** (el 80% de ellos, fuera del país).

Aclaremos que esa cifra es **acaso el 25% del total real** de bienes en el exterior de la clase capitalista argentina, y que si consideramos la cifra promedio de activos blanqueados por operación, el resultado es que **los peces más gordos son justamente los que no entraron**. Más bien, los que se sumaron al blanqueo son "la clase media del empresariado", no el sector más concentrado. En suma, la dádiva que recaudó el Estado argentino por condonar la estafa al mismo Estado y al conjunto de la Nación fue un total de **9.500 millones de dólares** en concepto de "multas".

¿Es mucho o es poco? Depende cómo se mire. Comparado con los blanqueos anteriores, es bastante. Comparado con el saqueo monumental a lo largo de décadas que llevaron a cabo empresarios grandes, medianos, pequeños y piojosos de este país, es una miseria. Y comparado con las necesidades fiscales del Estado argentino y las provincias, que siguen embarcadas en el mayor festival de endeudamiento (¡para financiar gastos corrientes, no de infraestructura!) de que se tenga memoria en lo que va del siglo, también es insignificante.

Pero pasemos al que hemos llamado **el único negocio capitalista coherente que ha dado hasta ahora la Argentina macrista: el llamado "carry trade" y la compra de letras del Banco Central** (Lebac). Es la cosa más sencilla que hay. Consiste en lo siguiente: un inversor local o extranjero tiene un capital, digamos, en dólares. Los vende en Argentina y coloca los pesos resultantes en Lebac, títulos de deuda del BCRA que pagan un interés del 23-24% anual. Pero la inversión no se hace a un año, sino en general **a 30 días**, lo que implica cobrar un interés sobre el capital inicial de casi el 2% en un mes. Cumplido el mes y cobrado el interés, se puede renovar la Lebac a otro mes y ganar otro 2%.

¿Por qué es un gran negocio? Sencillamente, porque **el valor del dólar está quieto**, e incluso baja. Entonces, comprar Lebac en pesos da **en dos meses una ganancia del 4% no en pesos, sino en dólares**. Comparemos con las tasas de interés internacionales: un bono del Tesoro yanqui rinde en dólares **un 2% por año, no por mes**. Un bono del Banco Central Europeo, y ni hablar del de Japón, rinde todavía menos, y algunos directamente tienen tasa **negativa**, es decir, uno retira **menos** plata de la que puso.

El negocio es tan redondo y tan seguro que ya casi no queda ningún gran inversor que se quede afuera de él. La garantía es **política**: el BCRA se autoasignó una meta de inflación del 17% anual, y eso significa dos cosas. Primera, que va a hacer todo lo posible para **planchar el valor del dólar (al menos hasta las elecciones)** como "ancla" del índice general de precios (lo mismo que hacía el kirchnerismo, pero con menos dólares). Y segunda, que va a hacer todo lo posible para "secar la plaza", esto es, para **absorber los pesos que emite el propio BCRA** y con los que compra los dólares que entraron por toma de deuda y por el blanqueo.

Esa absorción de pesos es necesaria, porque si no salen del mercado vía las Lebac, van derecho a alimentar la inflación. Pero evitar eso significa, simplemente, que **el Banco Central se endeuda: la emisión de dinero no es otra cosa que eso**. ¿Con quiénes se endeuda? Pues con quienes compran Lebac: los bancos y grandes inversores. ¿Cómo retribuye a sus acreedores? Pagando tasas de interés altísimas en términos internacionales, del orden del 2% mensual. Es por eso que en cada vencimiento de Lebac, al BCRA le sobran candidatos a prestarle.

En resumen, el circuito es éste: 1) el Estado emite deuda en dólares, 2) el Estado le vende esos dólares al BCRA, que le paga en pesos, que a su vez el Estado usará para sus gastos corrientes en pesos, 3) el BCRA guarda los dólares como reservas, 4) el BCRA sale a absorber pesos del mercado emitiendo letras en pesos (Lebac) y tomando depósitos de los bancos, llamados pases, 5) bancos e inversores se quedan con Lebac y pases del BCRA a la jugosa tasa de interés del 2% mensual, 6) todos esos pesos que están "inmovilizados" en títulos del BCRA **no** van a parar al dólar, lo que asegura la estabilidad del precio de la divisa… y la ganancia en dólares de los que le prestan al BCRA, 7) todo ese dinero, que ya suma casi 900.000 millones de pesos, equivale a más del **120% del monto de las reservas totales del BCRA** y más del **75% de todas las colocaciones privadas**, lo que significa que ese dinero **no** va a parar al crédito privado, 8) por lo tanto, la "política antiinflacionaria" del BCRA lo que hace es **garantizar una ganancia en dólares única en el mundo** (la rentabilidad del sistema financiero sigue como la sombra al cuerpo el rendimiento de las Lebac), planchar el valor del dólar como intento de bajar la inflación y **dejar a todo el sector privado sin crédito o con crédito carísimo**, lo que tira abajo la marcha general de la economía.

De esta manera, atado al dogma neoliberal de que la inflación es un fenómeno exclusivamente de origen monetario (como si los factores estructurales no existieran), la única acción del gobierno para frenar la inflación es, por un lado, replicar la política kirchnerista de reprimir el valor del dólar, y por el otro, barrer con todos los pesos posibles del mercado al costo de liquidar el crédito, con el consiguiente deterioro de la actividad económica. Así, el resultado es el que estamos viendo: la inflación no se detiene, pero la economía se frena, el déficit fiscal se mantiene (pero sin gasto público productivo y con menos subsidios), cae el empleo y aumenta la deuda en dólares (del Tesoro Nacional) y en pesos (del Banco Central, el llamado "déficit cuasifiscal"). Todo en el marco de un año electoral que impide al gobierno hacer **antes de octubre** el ajuste salvaje que le reclama el empresariado y el FMI, y que está perfectamente dispuesto a llevar adelante, pero recién a partir de 2018.

MACRI, EL PERONISMO Y LOS RADICALES GOBIERNAN PARA LOS RICOS

Izquierda al Frente lanza su campaña por una alternativa socialista en La Rioja

Mientras el gobierno de Macri sigue atacando a los trabajadores, las mujeres y la juventud con su ajuste, el hartazgo se hace sentir. Miles y miles se movilizan en todo el país para rechazar los despidos, los tarifazos y los bajos salarios. En este contexto es que se realizarán las próximas elecciones provinciales.

La Rioja es uno de los lugares donde se hace evidente la complicidad de todas las fuerzas políticas tradicionales con el macrismo. El Gobierno de Casas, del Frente para la Victoria, es el aplicador del ajuste macrista en la provincia mientras los radicales hacen de comparsa. Es indiscutible que representan los intereses de unos pocos, los empresarios que llenan sus bolsillos con el trabajo de la mayoría. Esta realidad quedó en evidencia con los tarifazos de luz y gas. Mientras Edelar y Ecogas se llenan los bolsillos, a los hogares de los trabajadores y el pueblo llegan boletas impagables.

Mientras tanto, la enorme mayoría de los trabajadores de la provincia, los estatales, siguen trabajando en la más absoluta de las precariedades, sin salarios dignos, sin estabilidad laboral, contratados por un Estado que los explota sin compasión a través de los "planes" (PIL, PEL, Pasantías, etc.), que no son otra cosa que trabajo informal. Así también sufren el ajuste los obreros del parque industrial, como en muchas fábricas del interior, como en el último caso del cierre de la planta de Unisol-Puma en Sanagasta. Muchos perdieron sus trabajos o fueron suspendidos, a los que quedaron les rompen la espalda para sacarles todo el jugo posible. La empresa de colectivo "San Francisco" y el servicio de transporte "Munibus" también se llenan los bolsillos con los aumentos del boleto que los concejales aprobaron dando la espalda a las necesidades populares. El servicio sigue siendo malo y (¡para colmo!) echaron a decenas de choferes con el amparo del gobierno y la complicidad del sindicato.

Como en el resto del país, los docentes son ejemplo de lucha, a pesar del freno de la burocracia de De Leonardi, quien es casi un ministro más del Gobernador Casas. Si la lucha salarial de los trabajadores/as de la educación triunfa, se convertirá en un gran ejemplo para todos/as de que sí se puede vencer el ajuste. Nuestro frente propone un 35% de aumento general de salarios para todos los trabajadores, indexado automáticamente al costo de vida.

Izquierda al Frente por el Socialismo propone prohibir por ley los despidos y suspensiones y nacionalizar toda empresa que no cumpla, para que la producción regional esté al servicio de la creación de empleo y el desarrollo de la provincia, no de los intereses de los de arriba y de afuera. Los servicios públicos como el transporte, gas y energía deben también dejar de ser un negocio para unos pocos y deben ser nacionalizados bajo control de sus trabajadores y usuarios. Es esa la única forma de que sean puestos a funcionar para los intereses de las mayorías.

La educación y la salud están también en una situación calamitosa. Las pésimas condiciones edilicias de escuelas, terciarios y universidades, la negativa del gobierno de garantizar el boleto educativo gratuito en toda la provincia son el índice de un profundo vaciamiento. Los hospitales y centros de salud sufren el recorte en insumos, e incluso… ¡Han llegado a funcionar sin luz! Esto seguirá así mientras los grandes empresarios sigan eximidos de pagar impuestos y los sectores populares pagando cifras ridículamente altas por sus servicios básicos. Proponemos un impuesto progresivo a las grandes fortunas para financiar las escuelas y los hospitales.

Las mujeres y el colectivo de la diversidad sexual también sufren el flagelo de los femicidios y crímenes de odio contra las personas trans, las redes de trata, el aborto ilegal y la no aplicación de los protocolos en caso de violación, abuso y violencia de género. Además de la no implementación de educación sexual laica y feminista en las escuelas. Un enorme obstáculo en el camino a más igualdad es la injerencia de la cúpula católica en las escuelas y en el sistema de salud, difundiendo dogmas que estigmatizan y vulneran derechos. Por eso proponemos la anulación de los jugosos subsidios públicos a la iglesia y el redestino de esos fondos a las escuelas públicas, donde debe reinar la más absoluta libertad de expresión, la cual sólo es posible con una escuela completamente laica.

El Estado es el principal cómplice y responsable de la pésima situación actual de las mujeres. El femicidio de Romina Ríos, asesinada por un policía con el arma reglamentaria, es un caso que marcó un antes y un después para el movimiento de mujeres en La Rioja. En dos sentidos; por un lado, dejó en evidencia que al Estado y sus instituciones no se encargan de dar una solución concreta mediante políticas e inversión para erradicar la violencia de género, y por otro, que la organización independiente de mujeres es la única forma de darle pelea a la violencia machista. Nuestro frente impulsa la lucha de las mujeres, la destitución de jueces, policías y funcionarios cómplices de la violencia de género. Cárcel a violentos y femicidas.

Exigimos el aumento de presupuesto para combatir la violencia de género, para construcción de casas-refugios y asistencia integral a las mujeres, con planes de vivienda y empleo dignos para arrancarlas de toda situación de violencia, para que puedan independizarse de los violentos.

En esta crisis, no sólo los trabajadores y las trabajadoras nos convertimos en variables de ajuste para Macri y los gobernadores; la naturaleza es depredada ferozmente para generar enormes ganancias a costa de nuestro futuro. Por eso denunciamos que la extendida contaminación de la curtiembre de Nonogasta sólo fue posible gracias al amparo del Estado provincial. Como así también los funcionarios actuales son los martilleros que remataron Laguna Brava entregándosela a las mineras saqueadoras. Desde Izquierda al Frente proponemos echar a las grandes empresas responsables del saqueo y la contaminación, declarando la utilidad social de nuestras riquezas naturales y ponerlas bajo control de los trabajadores, las comunidades y el pueblo, para que sean ellos mismos los que decida todo.

La alternativa que estamos construyendo exige el cierre de la curtiembre en Nonogasta, la remediación ambiental y sanitaria a cargo de la empresa, bajo control de la comunidad, con la reconversión de los puestos de trabajo para garantizar la continuidad laboral en otra actividad, no contaminante.

Para que este programa pueda aplicarse, es necesario dejar de confiar en los partidos y políticos ricos, de los capitalistas. Ellos son los responsables de esta crisis peor quieren que sea el pueblo el que la pague. Hay que construir una alternativa de los trabajadores y el pueblo. Izquierda al Frente por el Socialismo, el Nuevo MAS y el MST, sigue proponiendo una vez más al Frente de Izquierda conformar una alternativa unitaria de ese tipo, una alternativa de los de abajo.

Por esta vía anunciamos que el nuevo frente de la izquierda, la alianza entre el MST y el Nuevo MAS, Izquierda al Frente, se presentará a las próximas elecciones provinciales en La Rioja a realizarse el 4 de Junio. Nuestro objetivo es hacer crecer una alternativa socialista de los de abajo, de los trabajadores, las mujeres y la juventud.

NUEVO MAS, Regional La Rioja

MOVIMIENTO OBRERO

BALANCE CONFLICTO DE ATEN

Había fuerzas para seguir y ganar la huelga

Los trabajadores de la educación fuimos protagonistas de una gran huelga durante más de un mes, con la fuerza y firmeza que fue adquiriendo la lucha docente, que pudo apoyarse en la nueva coyuntura política que atravesamos, de un creciente descontento de amplios sectores de trabajadores hacia el gobierno de Macri, que se movilizaron en todo el país.

Todo esto se evidenció en la contundencia y masividad del paro y las movilizaciones que se llevaron a cabo, como "la marcha de los guardapolvos blancos" donde salieron a las calles más de 15.000 trabajadores, que a su vez pudo aglutinar a otros sectores en lucha; la jornada a 10 años del asesinato de nuestro compañero Carlos Fuentealba con el acto en Arroyito y la movilización en la capital; el nuevo activismo que se fue forjando en esta lucha garantizando que los paros sean realmente activos y de la cual nuestra agrupación fue parte; el protagonismo de los docentes en el paro general junto a la izquierda, etc.

Sin embargo, el conflicto terminó siendo derrotado, ya que la conducción provincial TEP (kirchnerista) y la Multicolor -frente encabezado por el FIT- decidieron terminar con la huelga proponiendo aceptar la última propuesta del gobierno, más allá que algunos sectores de la Multicolor en las seccionales del interior impusieron el rechazo, la balanza la terminó inclinando la seccional Capital que reunió a casi el 50% de los asambleístas de toda la provincia y acá la Multicolor fue de la mano con el TEP. Las asambleas de toda la provincia con mandato de 22 seccionales, con una participación cercana a los 3.700 asambleístas, dieron como resultado una escasa diferencia de 200 votos a favor de aceptar la propuesta. Una demostración clara que había fuerzas para seguir y eso quedó plasmado en que la mitad del gremio votó rechazar la propuesta.

Nuestra posición de rechazo que llevamos a cabo en los volantes y la intervención de la asamblea, partió de considerar que la propuesta contiene sumas en negro, además que el aumento es en cuotas y está atado a las mediciones de un organismo que controla el gobierno (IPC), que achata la escala salarial, y en donde vamos a terminar de cobrar el total del aumento dentro de un año.

Por ello, es repudiable que el secretario general Marcelo Guagliardo, y sectores de la Multicolor, a la cabeza de Angélica Lagunas, secretaria general de la seccional Capital y diputada por el FIT, hayan salido a decir por todos lados que "lo que se obtuvo es un triunfo" por haber conseguido un 31% que "rompe el techo salarial de Macri". En realidad, este porcentaje toma de referencia solamente el salario inicial de un maestro si el IPC midiera un 5% en cada ajuste trimestral. En concreto, un maestro inicial pasaría de cobrar $11.240 (enero 2017) a cobrar $14.359 (enero 2018), lo cual le significaría de conseguir efectivamente ese aumento, continuar por debajo de la línea de pobreza.

En qué consistió la propuesta. Un 8% de aumento al valor punto compensatorio del 2016 a pagar en dos cuotas (4% desde enero y el otro 4% a partir de abril); una suma por única vez en negro de $6.000 a cobrar la mitad a fines de abril, más tres cuotas consecutivas en los siguientes meses de $1.000; y el "ajuste trimestral automático" que se realizará a partir de abril hasta enero de 2018 que se estima no será mayor a un 18%, ya que dicho porcentaje está supeditado a las mediciones que realice el IPC, organismo que es manipulado por el gobierno provincial.

Necesitamos una alternativa desde abajo

¿Por qué se pudo levantar el conflicto? La razón por la cual el conflicto se pudo levantar se debe a que todo un sector de la base del gremio que estuvo bancando la huelga decidió aceptar la propuesta porque se quedó sin alternativa de dirección al TEP, ya que la Multicolor además de llamar a levantar la huelga porque "no daba para más", tuvo una orientación del conflicto en generar expectativa ante cada llamado del gobierno, una orientación que los llevó a darse vuelta en el momento clave del conflicto y esto generó desgaste en la base… nada muy distinto a la política que mantuvo el TEP de Guagliardo.

Criticamos esta orientación de la Multicolor-FIT, porque considerамos que no estábamos frente a una mera puja salarial, ya que el contexto político estaba marcado por los constantes ataques y provocaciones del gobierno de Macri, que cada día se ganaba más repudio de amplios sectores, por lo que había condiciones para ganarse a la comunidad y seguir con nuestra lucha, al tiempo que debíamos aprovechar que la CTERA –aunque de forma aislada y fragmentaria- había convocado a un paro nacional (el mismo día que se levantaba la huelga) en respuesta a la represión que sufrieron por parte del gobierno de Macri, para plantear la exigencia de un plan de lucha nacional para derrotar el ataque y ajuste del gobierno como también la escalada represiva.

A su vez, el TEP al ver que no le alcanzaba con querer hacer pasar la aceptación de la propuesta como "un triunfo", se valió de meter miedo frente al contexto represivo que se está atravesando y que por ello no se podía tomar más medidas de lucha.

En definitiva, no alcanzó para oponer una alternativa a las direcciones del sindicato, y en esto también cabe la responsabilidad a las agrupaciones Tribuna Docente (PO) y la Negra (PTS), que no combatieron hasta el final las posiciones del sector que decidió entregar la huelga en la Multicolor. Tribuna Docente (PO) si bien rechazó la propuesta, lo hizo sin dar ninguna perspectiva en cómo se podía seguir; y en el caso de la Negra (PTS), directamente quedó marginado en todo el conflicto con sus posiciones dentro del frente Multicolor, donde no jugó ningún rol de importancia, y esto se debe al hecho de haber aceptado hacer un armado oportunista del frente que hoy dirige la seccional Capital, permitiendo que encabezara el frente la Fucsia-IS de Angélica Lagunas, cuando en el 2016 prácticamente de la misma manera había entregado la huelga.

Compañero/as, desde la Lista Gris Carlos Fuentealba, invitamos a construir una nueva dirección, consecuente y desde abajo, que sea verdaderamente representativa, democrática y de lucha, con todos aquellos que vean la necesidad de organizarse para enfrentar el ajuste y la represión de los gobiernos en las calles, como también de ser parte de una alternativa política que se plantee llegar en el próximo período a más sectores de trabajadores, de la juventud y las mujeres, para lo cual los convocamos a sumarse para organizar un acto el próximo 1ro. de Mayo, en el Día Internacional de los Trabajadores junto a la Izquierda al Frente por el Socialismo.

Lista Gris – Carlos Fuentealba

NEUQUÉN

Sigue la toma de las textiles

Entrevistamos por segunda vez a Carmen, una de las obreras referentes de la heroica lucha que siguen llevando adelante las textiles del PIN con la ocupación de planta, para mantener las fuentes de trabajo de 36 trabajadoras, contra el vaciamiento de la patronal y el gobierno.

SoB: ¿En qué momento está la lucha de las obreras textiles?

Carmen: A 75 días del conflicto, después de haber pasado toda la etapa de la Subsecretaría de Trabajo, donde se intimó a los Huerta a que pagaran los haberes de enero y las indemnizaciones, no se pudo lograr por esa vía. Hoy llegamos a las "mediaciones" con el mediador en fiscalía. Ahí hemos tenido dos reuniones, y logramos que nos depositaran lo que nos debían del mes de enero. Ahora estamos esperando si nos dan las indemnizaciones, pero el tema pasa en que nos piden que abandonemos la nave para depositarnos la indemnización, y eso no lo vamos hacer, hasta que tengamos los contratos que queremos que garanticen nuestra fuente de trabajo.

Toda una lucha ya de 75 días que venimos bancando con ayuda de los docentes, la comunidad que ha sido muy solidaria con nosotras, y más sectores. Ahora hace poco hicimos una peña donde juntamos un fondo de lucha muy importante para repartirnos entre las 36 obreras, y eso ayuda a estar un poco más firme.

SoB: ¿Qué le exigen al gobierno?

Carmen: Al gobierno en todas las reuniones que hemos asistido le exigíamos que intercediera ante nuestro reclamo, por ejemplo para que los Huerta pagaran los haberes de enero, y eso lo depositaron. Ahora le decimos al gobierno, que como ellos están en la negociación deben decirle a los Huerta que nuestras indemnizaciones deben ser pagadas, pero no negociadas, las indemnizaciones no las vamos a negociar.

Ahora tenemos una propuesta de una empresa que se llama Prosein, que tiene 20 años en el rubro supuestamente, y estamos viendo si logramos algo con ellos, algo que se verá en las reuniones de la semana que viene, y ver ahí qué nos ofrecen, y vamos a decidir si aceptamos o no.

SoB: ¿Cómo ves la situación de los trabajadores en general?

Carmen: Yo veo que la situación es dura. Porque por ejemplo, me tocó asistir a las marchas con los docentes, y veía que venían firmes en su lucha, y veo que al fin y al cabo el gobierno sigue ganando, porque ellos venían firmes y no lograron lo que querían, o al menos un 50% quería seguir, y yo veo que la clase trabajadora tenemos que luchar, y es difícil.

SoB: ¿Cómo ha sido la experiencia de estrechar lazos con los estudiantes y los docentes en lucha?

Carmen: Muy satisfactoria. Mucho apoyo hemos recibido en la Universidad de parte de los estudiantes, se han acercado a la fábrica, y se valora mucho que ellos siguen luchando, muchos trabajan y estudian, se nota el esfuerzo que hacen, y antes eso nosotras no lo veíamos, porque antes estábamos de la empresa a la casa, y de la casa al trabajo.

Estuvimos en Humanidades, y ahí muy agradecida de los chicos que nos ayudaron, con todo lo que se recaudó para nosotros con el fondo de lucha. Pero muy decepcionada, por ver que en la parte de Humanidades no tuvieran gas, del bar, me dolió ver esa situación de abandono, con la lluvia colapsaron los techos de las aulas, y una Universidad debería estar más apoyada por el gobierno.

También valoramos mucho el aporte de los docentes que vinieron hasta la fábrica, como cuando salimos de la textil para hacer la caminata hasta el centro. Se valora muchísimo, no sólo de los docentes, también de los diferentes partidos. Mucho apoyo hemos tenido, porque ellos nos ven en la lucha, y entonces después nos incorporan a su lucha.

SoB: De ahora en adelante, ¿cómo sigue su lucha?

Carmen: Sí, ahora estamos con la perspectiva de tener una solución, porque ya 75 días de conflicto esperamos tener una solución. El gobierno nos había dicho, por intermedio de Brillo (ministro de Turismo y Producción) que tienen un proyecto que no va a ser rápido, que tienen pensado construir otra nave acá en Parque Industrial para darle a los empresarios de Prosein, y de ahí ver que ellos nos contraten y que seamos una cooperativa. Pero nosotras no pensamos en quedar como cooperativa, eso sería en última instancia, pero por ahora queremos conseguir contratos genuinos, que la empresa nos contrate pero como patronal, teniendo nuestros haberes, con obra social, etc., y trabajar que es lo que sabemos hacer, eso sería hoy la salida que buscamos. Porque la salida de la estatización ya se la planteamos al gobierno y nos dijeron de entrada que no. Nosotras le hemos planteado que lo que producíamos para el Estado, era el 80% de lo que nosotras entregábamos en producción, pero nunca nos dieron respuesta a esto.

Movimiento Obrero

¡BARADEL NO VA MÁS!

Por un SUTEBA basado en asambleas y al servicio de todos los docentes

El gobierno de **Macri** ha mostrado claramente su estrategia educativa: **culpabilizar a los docentes del creciente deterioro de la escuela pública** para ocultar las verdaderas causas del problema:

1) la política de descentralización de la educación, con un ministerio de educación nacional sin escuelas,

2) un presupuesto miserable y la succión de una parte de ese miserable presupuesto para empresas que lucran con la educación, desde colegios privados hasta "consultoras" que evalúan (¿o alguien cree que las evaluaciones externas son gratuitas?), auditan, dan recomendaciones, "controlan" a los docentes. Aquí entran las empresas de reconocimientos médicos,

3) una creciente precarización económica, social y cultural que expropia a las familias trabajadoras de la esperanza de progreso y por lo tanto del estímulo para la educación

4) la consecuencia de estas tendencias que es la consolidación de un sistema escolar fragmentado según estratos sociales, que mantiene bien separaditos a los niños y niñas según el "poder adquisitivo" de su familia y cristaliza el origen social como destino.

La conducción Celeste del SUTEBA ha sido incapaz de derrotar este discurso del gobierno, porque para derrotarlo tendría que reconocer la precarización del sistema educativo de la que fue cómplice (de la ley federal de los '90 que la Celeste apoyó, de la educación "pública de gestión privada" que defienden, del salario conformado con sumas en negro que presentaron como grandes logros los últimos largos años).

Los docentes necesitamos una conducción sindical que, como viene haciendo la Multicolor, le demuestre a la sociedad que el deterioro de la educación pública fue el resultado buscado por los gobiernos, que quieren reducir los presupuestos de educación y salud para beneficiar a instituciones educativas y de salud privadas y regalarles jugosas ganancias a los empresarios. ¿O quién pagaría educación y prepagas si los gobiernos no hubieran minado las escuelas y hospitales a los que íbamos todos?

Consecuente con su política de gobierno de empresarios, la gobernadora Vidal lanza una campaña contra los docentes, buscando una rebaja salarial, y también atacando el derecho a la protesta imponiendo el inédito "bono antihuelga", el (fallido) "voluntariado", y ocultando la precarización salarial.

La conducción Celeste ha sido incapaz de enfrentar la precarización salarial de Macri y Vidal porque quedó atrapada en su propia trampa: hace años que acepta sumas en negro y propagandiza el salario inicial ocultando el básico de miseria.

La Multicolor en cambio, ¡viene discutiendo desde las bases y rechazando todos los acuerdos que incluyeran sumas en negro!

Para enfrentar este doble ataque del gobierno, la docencia bonaerense ha realizado una huelga con altísimo acatamiento, hemos hecho marchas, caravanas y todo tipo de actividades ¡PERO los docentes fuimos los convidados de piedra a la hora de decidir! ¡Todo lo ha decidido la conducción Celeste entre 4 paredes! La mayoría de los docentes nos enterábamos de las medidas por WhatsApp y muchas veces la noche anterior. Protagonizamos una heroica huelga con una conducción que nunca evaluó ni el conflicto ni los pasos a seguir en asambleas abiertas, y solo "consultan" ¡para simular que las bases deciden cuando ellos quieren levantar!



La conducción Celeste de SUTEBA ha sido incapaz de ganar esta huelga y, también en forma sorpresiva, intentan montar una escuela itinerante, para "seguir luchando", ¡sin convocar a nadie a su instalación!

La brutalidad de la respuesta del gobierno, pegándoles a dirigentes sindicales ante las cámaras de TV, nos llenó de indignación a muchos. El conjunto de la docencia del país, incluyendo también a los docentes universitarios y al movimiento estudiantil se unifica contra semejante atropello. La conducción Celeste, una vez más, ¡decide entre cuatro paredes convocar a un paro sin movilización!

Por todo esto desde la Lista Gris en la Multicolor decimos: ¡Baradel y la celeste no van más! Se ha apropiado del SUTEBA una camarilla que dirige con sus amigos, que controla con favores y pequeños privilegios a su círculo, ¡pero que le cierra la puerta en la cara a la mayoría de los docentes!

Para enfrentar este ataque del gobierno necesitamos una nueva conducción para el SUTEBA, que funcione en base a asambleas abiertas y plenarios de delegados de escuela con mandato. ¡Una conducción al servicio de las necesidades de todos los docentes! ¡De lucha e independiente de todos los gobiernos!

Las seccionales multicolores marcan un camino y una estrategia. Con sus asambleas abiertas, sus declaraciones, sus plenarios de delegados provinciales, pero también con su disposición a la lucha y su trayectoria de haber enfrentado todas las políticas de precarización del salario, las condiciones de trabajo y la educación.

Por eso en estas elecciones ¡¡vota a la Multicolor!!

CÓRDOBA

Pese al rechazo docente la celeste de UEPC hizo votar el 19,5%

Desde la agrupación Carlos Fuentealba venimos diciendo que la lucha es una lucha nacional contra la política del gobierno de Macri y los gobernadores que quieren rebajar el salario docente, aplicarnos una derrota, no sólo para tomarnos como ejemplo de las paritarias, sino también para destruir definitivamente nuestra maltrecha educación pública, y sacar de la calle la protesta social. Esto es muy claro por las múltiples provocaciones que hemos venido sufriendo: el ninguneo de la paritaria nacional, de la educación pública y la violenta represión cuando la directiva de CTERA intentaba instalar la escuela itinerante en la Plaza de los dos Congresos.

Pero si el gobierno está firme en su política, los docentes hemos dado muestras de una gran disposición a la lucha, ello quedó evidenciado en el conjunto de medidas que hemos llevado adelante y en particular el gran paro con movilización en repudio a la represión sufrida.

El gran problema que tenemos es la conducción celeste, que en lugar de aprovechar para reencauzar el conflicto poniendo nuevamente el reclamo salarial en el centro a nivel nacional, profundizó el camino de la desmovilización realizando arreglos provinciales en forma separada y la conducción de la celeste de nuestra provincia fue la primera en firmar el acuerdo del 19,5% del gobierno de de Macri-Schiaretti.

La amplia mayoría de la docencia rechazó la propuesta del gobierno

En Córdoba el mismo día de la marcha contra la represión acordaron una propuesta miserable y tramposa, que dieron a conocer como "superadora" justo antes del fin de semana largo, instalando en la opinión pública que el arreglo era inminente. Al mismo tiempo hacían campaña en todo el interior con que "no será demasiado, pero no queda otra que agarrarlo a menos que estemos dispuestos a un paro por tiempo indeterminado". Muchos compañeros después de los descuentos aplicados y al ver que esta conducción quería agarrar sí o sí, optaron por la aceptación.

De esta forma lograron asegurarse los departamentos más pequeños, por mayoría y sin ningún entusiasmo, mientras que en las ciudades más grandes crecía el rechazo y la indignación, lo cual los llevó a realizar todo tipo de maniobras. En la asamblea de capital, por ejemplo, al perder la votación por la presidencia y ver que el rechazo venía muy fuerte, manotearon el micrófono, se robaron el libro de actas e intentaron vaciar la asamblea llamando a los delegados a retirarse. Esto les salió muy mal porque los delegados en su mayoría decidieron quedarse en la asamblea y defender el mandato de sus escuelas, lo que obligó a Mario Sosa secretario general de la UEPC Capital a permanecer en la mesa, lográndose luego una contundente votación por el rechazo.

Era tanta la bronca que se respiraba en la asamblea de delegados de Córdoba Capital que Monserrat, el Secretario General, se retiró apenas la conducción perdió la presidencia.

El rechazo también se impuso en los departamentos de Colón, Río Cuarto, General San Martin y San Alberto, pero al no ser proporcional el número de delegados departamentales al número de docentes de cada departamento, prima la votación de los departamentos chicos y gana la asamblea una posición que en la realidad es minoritaria.

Finalmente, en la asamblea provincial se votó la aceptación de esta propuesta que consiste en el 19.5% en la que incluyen una parte de las deudas de 2015 y 2016 más lo que aporta nación (FONID y material didáctico), a eso hay que sumar la reducción de nuestro aporte jubilatorio en un 3,5% (que funciona como un autoaumento) con lo que llega al mentiroso 24.5%.

Ahora a organizar la bronca.

En las escuelas el estado de ánimo va de la indignación a la desmoralización. Pero no hay que dejar de ver que un amplio sector de las y los docentes en este largo camino de experiencia de enfrentar al gobierno, y a su vez con las direcciones burocráticas de nuestro sindicato, ya empezaron a sacar conclusiones políticas y sindicales. De este modo va creciendo la convicción de que es imperativo sacarnos a esta conducción de encima para poder mínimamente defender nuestro salario, las condiciones de trabajo y la educación pública. Esto coloca una responsabilidad a las agrupaciones de la oposición de poder dar cauce a este sentimiento. Desde la Agrupación Carlos Fuentealba nos comprometemos desde ya a seguir poniendo nuestras energías y nuestra militancia al servicio de esta tarea.

Agrupación Carlos Fuentealba Córdoba

Ante las provocaciones de la Lista Celeste

Desde la **Agrupación Carlos Fuentealba** repudiamos la acción antidemocrática de la conducción de la UEPC, que impidió sesionar con normalidad a la asamblea de delegados de Córdoba Capital para evitar que se voten los mandatos. Todo este accionar comenzó cuando la presidencia pierde con la lista unificada de la oposición y se profundizó al intentar impedir la votación de una moción de orden que proponía aceptar o rechazar la propuesta para luego continuar el debate.

Ante esta situación miembros de la conducción actuaron en forma patoteril sacando a los tirones el micrófono, sustrayendo el libro de actas y llamando a retirarse a los delegados afines a la conducción para vaciar la asamblea. Desde la Carlos Fuentealba saludamos a todos los delegados que en su amplia mayoría se quedaron a sesionar defendiendo el carácter democrático que queremos para nuestro sindicato permitiendo sesionar y quedando demostrado que la conducción es una minoría en Córdoba Capital,

Más de la mitad de las delegadas y delegados (346) votaron por el rechazo defendiendo los mandatos surgidos de las escuelas.

Agrupación Carlos Fuentealba Córdoba

En el Mundo

ELECCIONES FRANCESAS:

Un final de campaña electrizante

ALE VINET - SOB FRANCIA

Verdadera montaña rusa política, que logró ya varias veces desmentir todos los pronósticos (como con la elección inesperada de Benoît Hamon y François Fillon en las primarias del Partido Socialista y Los Republicanos, respectivamente), las elecciones francesas serán hasta el último día una caja de Pandora. Mientras en las últimas semanas, luego de la caída de Fillon a causa de los escándalos de corrupción, todo parecía encaminarse a una segunda vuelta entre el social-liberal ex PS Emmanuel Macron y la racista y xenófoba Marine Le Pen, los últimos sondeos vuelven a abrir todos los interrogantes.

En efecto, los dos candidatos hasta ahora favoritos vienen retrocediendo sostenidamente, mientras que Fillon y Mélenchon progresaron de tal manera que su calificación a la segunda vuelta aparece como una probabilidad real. Marcadas por la crisis de los partidos tradicionales, las elecciones se terminarán definiendo el domingo mismo en el cuarto oscuro, como resultante de varias tendencias que es imposible prever.

Una inestabilidad sin precedentes

Si el funcionamiento "normal" de la estabilidad política de la democracia capitalista de las últimas décadas estaba marcado por la alternancia de dos partidos tradicionales que concentraban la gran mayoría del electorado y que estaban seguros de alternarse en el poder, la crisis económica mundial que vivimos desde el 2008 y la consiguiente deslegitimación de estos partidos clásicos, garantes de los planes de austeridad, ha hecho de esta estabilidad una cosa del pasado. El caso francés, que constituye junto a Alemania el núcleo de la Unión Europea, viene a confirmar esta tendencia a la crisis de representación política que podría retroalimentar la crisis económica al desviarse de los planes de la burguesía (como el Brexit, impulsado por el aprendiz de brujo Cameron seguro de ganarlo, que terminó perdiendo el referéndum y abriendo un terremoto).

A tan sólo unos días de la elección, es imposible saber con certeza qué candidatos se calificarán para la segunda vuelta; lo único que está claro es que la elección marcará el "entierro" del PS, que obtendrá el quinto lugar, dato no menor tratándose de un partido clave de gobierno de los últimos treinta años. Los cuatro favoritos tienen una intención de voto demasiado cercana para dar un pronóstico claro: según la última encuesta Cevipof, Macron obtendría 23%, Le Pen 22,5%, Fillon 19,5% y Mélenchon 19%. Se trata de una clara fragmentación del escenario electoral, cuando hasta ahora Macron y Le Pen alcanzaban el 25% o más y se encontraban cómodamente lejos del tercer y cuarto puesto. Ahora, todos los escenarios son posibles para la segunda vuelta.



Esta situación de indefinición se refuerza además por la enorme indecisión que marca todavía al electorado. Por el momento, todavía 28% de franceses no están seguros de votar: una cifra similar a la de 2012, que constituyó en su momento un récord de abstención, pero que, en caso de participar de la contienda electoral, podrían inclinar la balanza hacia uno u otro lado. Pero, además, incluso entre aquellos seguros de ir a votar, el 28% no está seguro de su elección: aunque declaran una preferencia, la misma podría cambiar en los próximos días. Es por eso que todo se definirá el mismo domingo: con los últimos días de campaña, pero también con todos los fenómenos de voto útil que operarán en el cuarto oscuro y que son muy difíciles de determinar.

Esta inestabilidad va a continuar incluso luego de las elecciones presidenciales, porque el problema muy agudo que se plantea es con qué mayoría sería capaz de gobernar cada candidato. Aunque una victoria presidencial constituye un gran envión para las legislativas, nada está asegurado. No está claro cómo gobernaría el favorito Macron, con un movimiento político sin grandes delimitaciones, formado hace algunos meses, sin aparato: apoyándose como él mismo lo señala "tanto en la derecha como en la izquierda", es decir, ¿teniendo que formar una mayoría legislativa ad-hoc caso por caso, con la inestabilidad que eso conlleva? Y Marine Le Pen o Mélenchon, que cuentan con apenas algunos puñados de diputados en el parlamento, ¿pueden estar seguros de arrasar en las legislativas al punto de tener una mayoría estable?

Sea cual sea el resultado final de la elección, lo que la misma deja claro es que el régimen político francés atraviesa una crisis de proporciones, que no será tan fácil de resolver en la medida en que los planes de la burguesía son seguir atacando frontalmente a los sectores y a las clases populares. El antecedente inmediato del desprestigio de los grandes partidos son en efecto las reformas antisociales profundas que pusieron en pie (Reforma de las Jubilaciones de Sarkozy en 2010, Reforma Laboral de Hollande en 2016), aprobadas contra la posición mayoritaria de la población, gracias a la represión y a los mecanismos políticos autoritarios.

Tres candidatos rabiosamente procapitalistas

Señalemos algunos elementos de la campaña y de la evolución de los principales candidatos en las últimas semanas, que también explican la inestabilidad actual. De la parte de Macron, el mismo tuvo que realizar durante meses un difícil ejercicio de equilibrista: mantenerse como un candidato "ni de izquierda ni de derecha", una especie de tecnócrata ajeno a la política, pero obligado en el fondo de ganarse al electorado de ambos bandos del espectro político. La existencia misma del fenómeno Macron es un reflejo de la crisis política: si un proyecto "atrapatodo" como el suyo tiene éxito, es precisamente por la descomposición de las referencias políticas tradicionales. Si por el momento ha logrado esto más bien con éxito, esta indefinición es también la fuente de su retroceso: fue perdiendo votantes hacia Fillon y también hacia Mélenchon, es decir a derecha e izquierda, a medida que la campaña de ambos levantaba vuelo.

De parte de Fillon, viene logrando recomponerse más allá de los escándalos de corrupción, y sobre todo realizando una operación de "unión" en el seno de su propia familia política, ampliamente dividida luego de las primarias y sobre todo de los escándalos de Fillon, ocasión en la cual diversos sectores del partido se jugaban por su renuncia, y no fueron hasta el final precisamente por la falta de un reemplazante que fuera mayoritario. Fillon logró últimamente ir recomponiendo esos lazos y recabando el apoyo más explícito de sectores del aparato partidario (como sus ex contendientes en las primarias, Sarkozy y Juppé), lo que lo pone nuevamente en capacidad de acceder a la segunda vuelta.



De parte del Front National, Marine Le Pen pagó de alguna manera el costo de una campaña demasiado centrada en el discurso "soberanista", anti UE, y sobre todo de ruptura con el euro, una medida que no es para nada mayoritaria entre la población (ni entre su electorado). De cierta manera, esto era una consecuencia del proyecto de "des-diabolización" del FN: es decir, tratar de alejarse en cierta manera de su perfil histórico racista, pro gobierno de Vichy (el gobierno colaboracionista con el nazismo), para aparecer como un "partido normal". Pero ante el desinfle de los últimos días, Le Pen decidió volver al "núcleo duro" de su identidad y mostrar su verdadera cara: en su meeting en París el lunes se centró sobre el problema de la inmigración, diciendo que era un "drama para Francia", que había que "devolverle Francia a los franceses". Declaró que con ella en el gobierno los atentados no hubieran existido, y que apenas llegada al poder frenaría de manera total toda la inmigración legal hasta decidir de unas "cuotas máximas".

Más allá de las diferencias de "grado" en la violencia de sus programas económicos, o de las cuestiones relativas a la inmigración o a los "temas de sociedad", lo que caracteriza a estos tres candidatos es que son fieles representantes de los intereses capitalistas. En efecto, están de acuerdo con que la solución a la crisis pasará por seguir aumentando las ganancias de las empresas: ya sea por un liberalismo cada vez mayor que destruya las condiciones de trabajo para Macron y Fillon, ya sea por una defensa nacional-imperialista del capitalismo francés para Le Pen, basada en la división de los trabajadores según su nacionalidad, origen o creencias.

El ascenso de Mélenchon y su giro "presidenciable"

La gran novedad de las últimas semanas es el ascenso fulgurante de Mélenchon, que de repente ha logrado morderle los talones a Fillon (en algunas encuestas incluso pasándolo) y que frente a la enorme fragmentación, aún puede mantener la esperanza de calificarse para la segunda vuelta.

Consideramos que esto se debe básicamente a dos cuestiones. Por un lado, a que es prácticamente el único que ha logrado llevar adelante una campaña militante en el sentido estricto del término: ha logrado reunir a decenas de miles de personas en varios meetings a lo largo de las últimas semanas, reflejando una verdadera dinámica por abajo. Se trata en efecto de un candidato con lazos más "orgánicos" con la clase obrera y los sectores populares, que refleja en cierta medida a las organizaciones sindicales, asociativas (o en todo caso a sus militantes): logró encarnar las aspiraciones de "transformación" de amplios sectores hartos con la política neoliberal de las últimas décadas, incluso de sectores que se han movilizado en los últimos años.

En ese sentido, es de alguna manera el subproducto de la persistencia de sectores en resistencia de la sociedad francesa, que aún no han avanzando hacia una verdadera conciencia revolucionaria, pero que reflejan una cierta conciencia "reformista en serio" que sobrevivió al giro social-liberal del PS, con mayor referencia de clase; de alguna manera, la victoria de Hamon en la primaria del PS había reflejado este fenómeno (como lo reflejan también Sanders o Jeremy Corbin, referentes del "nuevo reformismo"). La segunda base del ascenso de Mélenchon, entonces, es la base electoral desilusionada con el PS: su ascenso es directamente proporcional al retroceso de Hamon, que perdió varios puntos en las últimas semanas; frente a la crisis terminal del PS, Mélenchon logró erigirse como el voto útil en la "izquierda".

Sin embargo, el programa de Mélenchon no constituye una solución de fondo para los trabajadores. Su eje es el de "relanzar la economía" mediante una mayor inversión, una receta clásica keynesiana, pero también la de un "proteccionismo solidario", es decir la defensa en clave "soberanista" de los intereses del capitalismo francés. Así, Mélenchon contribuye a la ilusión de que habría una "identidad nacional" que defender, que se trataría de defender los "intereses de la nación" y que, entonces, obreros y capitalistas franceses tendrían intereses comunes frente al enemigo externo (por ejemplo, Alemania). Las fronteras de clase son así reemplazadas por las fronteras nacionales, un discurso muy peligroso en el marco actual de ascenso de la xenofobia y el racismo.

Además, Mélenchon decidió responder a su ascenso electoral con un giro "presidenciable", es decir, postulándose como un serio gestor del sistema. En ese sentido, se preocupó de asegurar que los inversores no tenían "nada que temer", que él "no iba a hacer como en Cuba", que no era "de extrema izquierda", que su plan prioritario no era salir del euro. Frente a la (exagerada) campaña "anticomunista" de algunos medios de comunicación, Mélenchon decidió responder con una mayor moderación. Se presenta así como alguien "razonable" para dirigir el país, haciendo eje en una entrevista radial en su larga trayectoria como político profesional: cargo electo a nivel comunal y regional, luego Ministro bajo el gobierno del PS de Jospin… Porque, además, el proyecto de Mélenchon es un proyecto puramente institucional: todas sus reformas podrían ser obtenidas por la pura participación electoral, sin necesidad de imponerlas con la movilización…

El "voto útil" es por la independencia de clase, la ruptura con el capitalismo y para preparar las luchas

En la recta final de la campaña, se refuerzan las presiones hacia el voto útil. Esto también significa que hay una presión redoblada sobre el NPA y sobre aquellos que piensan en votarlo para que se definan por Mélenchon, como posible mal menor frente al resto

de los candidatos. Así, el trotskismo que no tiene chances de ganar debería desistir de dar la pelea por un programa independiente para permitir que la izquierda reformista pase a segunda vuelta.

Pero la mecánica del "voto útil" es una gran trampa, que sólo apunta a obligar a los trabajadores a elegir a su próximo verdugo, al "mal menor", a renunciar a su derecho a hacer política, a presentar sus propias reivindicaciones en nombre del "realismo". Precisamente, no hay nada más inútil y contraproductivo para los explotados y oprimidos que validar los programas que se volverán finalmente contra ellos mismos, en vez de aprovechar las elecciones para hacer oír una voz independiente, de nuestra propia clase social, para hacer de este evento una oportunidad para organizar las luchas por venir.

Por eso consideramos más que nunca, frente a la situación de profunda crisis social y política actual, que los trabajadores tengan su propia voz en las elecciones, a través de la candidatura de Philippe Poutou, obrero de Ford y militante del Nuevo Partido Anticapitalista. Una voz que levante un programa que propone una serie de medidas de urgencia sociales, no para reconstruir el capitalismo francés, sino para hacer valer los intereses de los trabajadores frente a los patrones con los que ninguna frontera nacional nos une. Un programa para prohibir los despidos, para nacionalizar sin indemnización a los grandes sectores económicos (la banca, los transportes, la energía, la columna vertebral de la industria francesa), para acabar con la desocupación a través de la repartición del trabajo existente y la reducción de la jornada laboral. Un programa que denuncia de lleno el régimen político en descomposición, como lo hizo Philippe Poutou en sus punzantes ataques durante el debate presidencial contra Fillon y Le Pen, expresando la bronca de millones contra los políticos profesionales corruptos. De denuncia también del Estado policial y represivo actual, que sólo logra aplicar sus políticas económicas anti-obreras sobre la base de un giro autoritario cada vez más pronunciado. De denuncia del Estado racista, imperialista y colonialista francés, que sigue haciendo la guerra en todo el mundo para defender sus intereses, contra toda idea del "interés" y la "identidad" nacional, inclusive la que defiende Mélenchon cuando abandona La Internacional a favor de La Marsellesa y llena sus meetings de banderas tricolores en vez de la bandera roja de la clase obrera y el socialismo.

En fin, un programa que desnude las elecciones como lo que son: un circo antidemocrático luego del cual, gane quien gane, somos los trabajadores y el conjunto de los explotados los que vamos a encontrarnos bajo los ataques de la burguesía. Que aproveche esas elecciones no para volver a depositar confianza en las instituciones, para postularse como "salvador supremo" como es el caso de Mélenchon, sino para convertirlas en una tribuna de agitación por la ruptura con este sistema, una palanca de organización para nuestra clase y para los combates a venir. Ese es el contenido de la campaña de Philippe Poutou y del NPA: retomar todos los asuntos en nuestras manos, deshacernos de las lacras que nos gobiernan para hacernos dueños de nuestro destino. Votar por Philippe Poutou, lograr que cientos de miles o millones lo hagan, es la mejor manera de demostrar que no nos resignamos a elegir entre la peste o el cólera, que no nos resignamos al "mal menor", sino que seguiremos la lucha por defender todos nuestros derechos y por construir una sociedad sin explotados ni oprimidos.

TURQUÍA

Erdogan "vence" (por escaso margen) en su tramposo referéndum

ALE KUR

Este domingo se realizó el tan esperado referéndum constitucional en Turquía[1]. En el mismo se sometió a votación la reforma del régimen político, para dar comienzo a un sistema presidencialista dejando atrás el modelo de "democracia parlamentaria". Esto quiere decir concentrar gran parte de los poderes en mano de la presidencia, fortaleciendo los rasgos autoritarios y personalistas del régimen.

La propuesta de reforma constitucional fue el caballito de batalla del presidente islamista Recep Tayyip Erdogan, que apostó todo su capital político a su triunfo. El resultado, como era de esperar, favoreció al oficialismo, aunque por muy escaso margen: 51,4% de los votos contra el 48,6%. La diferencia es menor al millón y medio de votos.

Es importante hacer algunos señalamientos sobre este resultado. En primer lugar, hasta los propios números son dudosos: pesan sobre ellos acusaciones de fraude, realizadas por toda la oposición. Se han denunciado una gran cantidad de irregularidades en las papeletas electorales (afectando hasta dos millones y medio de votos) y en todo el proceso en general. Por esto mismo existen varias presentaciones judiciales solicitando que el referéndum se declare inválido en su totalidad (aunque difícilmente vayan a prosperar debido a la sumisión de la justicia al poder político).

En segundo lugar, la campaña electoral hacia el referéndum se desarrolló en un clima de terror político, donde la campaña del "NO" estuvo prácticamente ilegalizada y sus partidarios perseguidos con dureza. Allí donde no intervenía el Estado directamente para reprimir, lo hicieron las patotas oficialistas del partido dominante AKP ("Partido de la Justicia y el Desarrollo").

Por último, el referéndum también es tramposo desde el punto de vista de que no pone a discusión y voto de la población el conjunto del régimen político (ni mucho menos sus aspectos económicos y sociales), sino solamente unas reformas específicas que ya habían sido acordadas de antemano por el partido gobernante y sus aliados. Solo se podía responder por "si" o por "no" a la aprobación de esas reformas en bloque, lo que le quita todo carácter democrático inclusive abstrayéndose de todo el resto de las condiciones concretas en que se desarrolló.

Aún con todos estos señalamientos, el resultado del referéndum tiene "sabor a poco" desde el punto de vista del partido gobernante. El presidente Erdogan se jugó a "todo o nada" con la iniciativa del referéndum. Pretendía conseguir un triunfo por amplio margen que le permitiera presentarse como líder indiscutido de la nación, consolidando su bonapartismo. El escaso margen del resultado (agravado por las denuncias de fraude y la crítica internacional) muestra más debilidad que fortaleza: queda claro que Turquía se encuentra profundamente dividida, y que ni siquiera apelando a la represión y la manipulación Erdogan puede mostrar una mayoría concisa.

Para comprender esto, es necesario tener en cuenta el panorama más de conjunto de la situación política. Erdogan viene consolidando en los últimos años un régimen político cada vez más represivo, autoritario y personalista. Luego del intento fallido del golpe de Estado que realizó un oscuro grupo de militares el año pasado, Erdogan profundizó todas estas características, purgando a más de un millón de empleados del Estado, encarcelando en masa a opositores, ilegalizando en los hechos al partido prokurdo y de izquierda ("Partido Democrático de los Pueblos" o H.D.P. por sus siglas en turco), prohibiendo casi cualquier manifestación de oposición, clausurando sistemáticamente a los medios de comunicación independientes (y hasta poniendo en prisión a sus periodistas), etc. etc. Es decir: Turquía se convirtió prácticamente en una dictadura con una fachada institucional "democrática". El referéndum constitucional tenía por objetivo darle a este nuevo régimen una apariencia de legitimidad popular y de formalidad legal.

Pero ningún referéndum puede ocultar que la sociedad se encuentra enormemente polarizada, es decir, dividida en dos enormes bloques políticos irreconciliables y cada vez más enfrentados entre sí.

El partido islamista gobernante posee una importantísima base social, que se comporta como un movimiento de masas (con sus organizaciones verticalmente dirigidas). Se trata de un sector muy conservador ideológicamente, muy religioso y nacionalista, con un núcleo militante numeroso y fanático. Estos sectores "duros" que conforman su columna vertebral comparten el objetivo de Erdogan: restaurar en Turquía la gloria del viejo Imperio Otomano, con sus bases de legalidad y legitimidades religiosas, con todo su poderío militar y su capacidad de liderar la región. Se trata de un proyecto imperialista que pretende no solo establecer una hegemonía nacional turca, sino recuperar el rol de Turquía como cabeza de la comunidad islámica internacional. Este proyecto genera un gran poder de atracción entre amplios sectores de masas, especialmente entre los más empobrecidos y de menor nivel cultural, y entre sectores conservadores de las clases medias.

Pero de la misma manera, este proyecto suscita también un importantísimo rechazo. Choca de lleno con las tendencias históricamente laicas, muy poderosas en la sociedad turca desde la caída del Imperio Otomano y el gobierno de Ataturk (considerado fundador de la Turquía moderna). Estos sectores son muy importantes numéricamente entre las clases medias y altas urbanas. Entre ellos se encuentra el principal partido de oposición ("Partido Republicano del Pueblo" o CHP), que cuenta con importantes figuras, medios de comunicación, etc.

También se oponen a Erdogan gran parte de las minorías nacionales, especialmente del pueblo kurdo, en cuyas provincias viene triunfando arrasadoramente el Partido Democrático de los Pueblos. Este es el segundo gran partido de oposición, cuyos líderes y gran parte de sus diputados están encarcelados tras la deriva autoritaria de Erdogan. Sus alcaldes fueron removidos de sus puestos por el Estado y gran parte de sus locales sufrieron ataques y atentados.

Por último, junto a estos sectores, es importante señalar también la oposición de una juventud combativa y laica, de una impronta de izquierda. Es la que se manifestó en Parque Gezi en 2013, en protestas multitudinarias que abrieron una crisis en el gobierno de Erdogan. También pueden incluirse aquí las organizaciones políticas y sindicales de rasgos clasistas y anticapitalistas.

Estos amplios sectores de oposición son los que pese a todo votaron el "NO" en el referéndum (y algunos inclusive intentaron esbozar una campaña opositora en las peores condiciones). Desde el domingo se vienen realizando importantes manifestaciones de estos sectores en rechazo al resultado y al fraude electoral. Estos sectores podrán ser víctimas de una represión feroz (Erdogan acaba de renovar nuevamente el "estado de emergencia" precisamente con este fin), pero no saldrán de la escena en el corto plazo: por el contrario, es muy posible que aumenten cada vez más los niveles de confrontación.

Por último, es importante señalar también que a nivel internacional existe un rechazo cada vez mayor hacia el gobierno de Erdogan. Inclusive la Unión Europea, que lo sostuvo y financió para que actué de "guardia fronterizo" contra los inmigrantes sirios, lo critica cada vez más. Sorprendentemente, tampoco hubo buena recepción por parte de Estados Unidos, aliado estratégico de Turquía por su pertenencia común a la OTAN. Se trata en todos estos casos de gestos diplomáticos hipócritas e inconsecuentes, pero que reflejan un aislamiento cada vez mayor del autoritarismo del AKP: poco tiempo atrás era presentado por el imperialismo como el modelo de "partido islamista democrático" que debía seguir todo Medio Oriente tras la Primavera Árabe, pero ahora se volvió indefendible hasta para sus propios promotores.

En cualquier caso, el mundo entero debe condenar al régimen reaccionario de Erdogan. Este debe ser derrotado en las calles por la movilización de los trabajadores, de la juventud, de las mujeres, de los kurdos y de todas las minorías oprimidas, para que pueda nacer una verdadera democracia.



[1] Sobre el recorrido político que precedió al referéndum y las características de la reforma propuesta, ver el artículo "Turquía – El referéndum constitucional agrava la crisis política". **Por Ale Kur, SoB 417 (edición digital), 16/3/17**. http://www.socialismo-o-barbarie.org/?p=9383

EN EL MUNDO

TRUMP EN OTRA SEMANA AGITADA

De la "madre de todas las bombas"... a la flota que nunca existió



ELÍAS SAADI

En los últimos días, el imperialismo yanqui, por intermedio de su presidente, Donald Trump, no ha cesado de dar al mundo golpes mediáticos… por medio de operaciones militares reales o falsas.

Estos trucos pueden ser divertidos en una superproducción (clase B) de Hollywood o en los shows que Trump organizaba en Las Vegas, antes de llegar a la presidencia. Pero en una situación geopolítica mundial cada vez más tensa, esas acciones pueden llegar a tener consecuencias incalculables. Es que, además, la mayoría de ellas no suelen ser un montaje, sino que corre sangre de verdad… no la que se utiliza en el cine o el teatro

.

La "madre de todas las bombas"… ¿contra quién y para qué?

En los últimos días, el primero de estos "golpes mediáticos" regados con sangre fue en Afganistán, en la provincia de Nangarhar. Allí la aviación de EEUU arrojó la **"madre de todas las bombas"**, presumiblemente el artefacto explosivo no-nuclear más poderoso. Oficialmente, se la llama **MOAB** (Massive Ordnance Air Blast). Pero, aprovechando sus siglas oficiales, se la ha rebautizado como "Mother Of All Bombs" (Madre de todas las bombas"). Esto provocó de inmediato un comentario sarcástico-machista de Putin, que advirtió al mundo que Rusia tiene una mucho más grande, a la que llamó "Padre de Todas las Bombas".

La cosa no es para tomarla a risa. La versión oficial, dada por los títeres de EEUU que gobiernan en Kabul, es que la MOAB mató a unas decenas de combatientes del Daesh (Estado Islámico) en Afganistán, escondidos en cuevas. Hay que aclarar que el grupo del Estado Islámico en ese país, es de reciente fundación. Asimismo, está duramente enfrentado con el tradicional Talibán, que parece venir fortaleciéndose cada vez más... mientras mantiene interminables negociaciones con gobierno de Kabul… en las que también participa China.

Lo que ni el "gobierno" afgano, ni EEUU, ni los medios occidentales se molestan en informar es cuántas **bajas "colaterales"** hubo. Es decir, **cuántos centenares o miles de civiles resultaron muertos o heridos**.

Es que la zona bombardeada es una de las más apartadas y pobres de Afganistán, pero no es un desierto. Está sembrada de multitud de aldeas y viviendas de campesinos. Es imposible que no haya dañado a nadie una bomba que explota en el aire, pulveriza todo en un radio de dos millas y tiene graves efectos mucho más allá.

Esto lo denuncian los exiliados afganos o los visitantes extranjeros que conocen la región. Uno de esos exiliados en el mismo EEUU clama porque "el mundo no puede ver la carnicería de civiles, de inocentes afganos-pashtunes, que fueron vaporizados o despedazados en minúsculas piezas por la monstruosa bomba ordenada por Trump y arrojada por sus militares. Ellos quieren masacrar a los aldeanos pashtunes, atrapados en medio de la guerra entre la CIA y los mercenarios de ISIS por el control del tráfico de heroína en la región…" (Abdul Kadir Mohmand, "The U.S. has dropped its largest bomb in Achin District", *Veterans Today*, April 14, 2017).

Que el narcotráfico de drogas derivadas de la amapola es uno de los principales negocios en Afganistán después de ser "liberado" por EEUU en el 2001, es algo sabido por todo el mundo… Afganistán "libre" es el gran productor y exportador mundial de heroína, negocio en el que participan sus emprendedores ocupantes…

Sin embargo, los motivos para el criminal bombazo de Trump son **más globales**. Son semejantes a los del asaltante que, para intimidar, tira un tiro al aire.

EEUU enfrenta, en primer lugar, una confrontación geopolítica donde está cuestionado su rol de superpotencia y de amo indiscutido del mundo. Esto abarca desde la presencia de otras potencias como China, en primer lugar, y también Rusia, hasta su incapacidad para dictar **su** salida a conflictos como el de Siria. La consigna con que Trump ganó la presidencia "Make America Great Again" (Hagamos a norteAmérica grande otra vez) no es aplicable con buenos modales. El bombazo de Afganistán es ante todo una **intimidación mundial**.

Pero también apunta al "frente interno". Con el "bombazo" de Afganistán (y el anterior bombardeo en Siria) Trump habría reforzado o recuperado el apoyo de sectores patrioteros que lo habían votado y comenzaban a perder sus esperanzas… Según *Euronews*, el apoyo a Trump luego del bombazo subió de un decaído 35% a un 51%.

La gran flota que navega hacia Corea del Norte para enfrentar a Kim Jong-un

El otro acontecimiento –el enfrentamiento a Corea del Norte en curso– es de contenido **mucho más peligroso mundialmente**… pero ha tenido **un extraño comienzo**.

Desde la semana pasada, el mundo comenzó a preocuparse cada vez más ante el anuncio de que una enorme flota estadounidense, encabezada por el portaaviones nuclear Carl Vinson, navegaba hacia Corea del Norte. Según palabras textuales de Trump a *Fox News*: "estamos enviando toda una flota" para "dar una poderosa señal"… A partir de allí, el presidente, el secretario de Estado y otros altos funcionarios pasaron varios días jactándose de cómo esa flota iba a poner en caja a Kim Jong-un.

Con el precedente de la "Madre de todas las bombas" utilizada en Afganistán y el anterior bombardeo en Siria, fueron en aumento las tensiones y preocupaciones en esa región y en todo el mundo. Es que no se trata de los indefensos campesinos pashtunes, a quienes Trump puede masacrar impunemente. Fue creciendo el fundado temor de que Trump intentase un "golpe militar preventivo" contra una Corea del Norte que posee misiles de cierto alcance y un arsenal nuclear…

Finalmente, el martes se supo la verdad, publicada en el *New York Times* y otros medios. Todo era una fábula. La gran flota no existía y el portaaviones Carl Vinson, acompañado de dos pequeños buques, había marchado **siempre en sentido contrario**, alejándose de Corea hacia el océano Índico….

Esto desató una crisis en la Marina y el Pentágono, cuyos mandos estaban al tanto… pero se les ordenó callarse la boca… hasta que finalmente dejaron trascender la noticia… y el globo de Trump se desinfló…

El episodio volvió a **abrir los interrogantes** sobre Trump y su peculiar administración. Es que un bluff de ese tipo puede ser eficaz en el póker, pero es muy peligroso en materia geopolítica y militar, sobre todo con un gobierno como el de Corea del Norte, que no le va a la zaga en materia de excentricidades. Una de las opciones de Pionyang podría haber sido adelantarse al arribo de la "poderosa flota", con alguna acción militar.

Lo peor es que ahora, al levantarse el telón, Trump y Estados Unidos han quedado algo en ridículo.

El matón de Washington y su nuevo amigo de Pekín

En artículos sobre Trump publicados la semana pasada, se señalaba que había sido "puesto en su lugar" por lo que en EEUU se denomina el "Deep State", el "Estado profundo", es decir una "domesticación" y encuadramiento por el establishment político-militar estadounidense que se mantiene y prolonga más allá de las rotaciones de gobiernos demócratas o republicanos.

Pero también se advertía que "los signos de interrogación sobre Trump **no han desparecido** en su totalidad". Ahora, a luz de los acontecimientos de esta semana, hay que alertar que muy probablemente la **inestabilidad**, **sorpresas** y **volteretas** continúen. Es decir, Trump podría seguir aportando una cuota de "imprevisibilidad", de virajes bruscos…

Ahora el matón de la Casa Blanca aparece más "encuadrado" que al inicio, cuando proponía la alianza con la Rusia de Putin, menospreciaba a la OTAN y la Unión Europea y sobre todo se enfrentaba a China por devaluar su moneda y hacer con eso "competencia desleal" a EEUU.

Ahora, ha perdonado públicamente a China… aunque EEUU sigue teniendo con ella una balanza comercial abrumadoramente desfavorable. Un buen motivo es que la necesita de su lado para poner en vereda a Corea del Norte… Pero **no está claro** en qué medida el gobierno de Pekín está dispuesto a satisfacer a Trump.

El gobierno chino no tiene, visiblemente, gran amor por Kim Jong-un, que no está bajo su control. Pero, al mismo tiempo, después de muchas ambigüedades, la respuesta **"extraoficial"** que puede leerse en el *Diario del Pueblo* de Pekín (18/04/2017), no es precisamente lo que Trump reclamaba… y esperaba:

"Existe la posibilidad –dice el *Diario del Pueblo*, aunque poco deseable, que EE.UU responda a la República Popular Democrática de Corea por sus pruebas nucleares y de misiles con un ataque preventivo… No hay garantía, sin embargo, que este ataque sería lo suficientemente preciso para acabar con todas las instalaciones nucleares de la RPDC…

"Si eso sucede, Corea del Norte no esperará y disparará sus misiles desplegados a lo largo de la Línea de Demarcación Militar del paralelo 38 hacia Corea del Sur. No existe un sistema de defensa, ni siquiera el THAAD de Estados Unidos, que sea capaz de proteger a Corea del Sur de una lluvia de proyectiles. Además, los misiles de Pyongyang podrían alcanzar Japón.

"[…] Las conversaciones son la única forma de resolver el problema. ¿Pero cómo se puede convencer a EEUU para que mantenga conversaciones con la RPDC? Después de haber disparado 59 misiles Tomahawk en Siria el 6 de abril, el gobierno de Trump parece ansioso por usar la fuerza para mostrar su determinación política. […] Washington ha rechazado todas las propuestas de Pyongyang de establecer conversaciones bilaterales.

"Pero el tiempo se agota. El líder de Corea del Norte, Kim Jong-un, dijo en su discurso de fin de año que su país estaba cerca de probar un misil balístico intercontinental que podría alcanzar Estados Unidos… […]

"¿Pero, por qué Corea del Norte quiere desarrollar armas nucleares? La respuesta simple es: para su supervivencia. Su temor es un ataque preventivo por parte de EEUU para derrocar al régimen. A menos que sean atacados, no hay razón para que la RPDC lance un ataque suicida…

"Por lo tanto, el primer paso hacia la desnuclearización de la península coreana es reducir la importancia de las armas nucleares para la RPDC. Para que eso suceda, EEUU necesita convencer a Kim Jong-un de que no tiene planes de lanzar un ataque […].

"Si Estados Unidos puede llegar a acuerdos con Cuba e Irán, ¿por qué no puede hacerlo con Corea del Norte? Un diálogo, ya sea formal o informal, ya sea bilateral entre Estados Unidos y la RPDC o multilateral entre todos los interesados, como sugiere Beijing, parece ser mejor opción a que Corea del Norte posea estos misiles que podrían alcanzar territorio estadounidense."

Estos amables "consejos" a Trump del flamante "amigo" de Pekín, no son seguramente lo que esperaba escuchar. Es que China, al mismo tiempo, saca sus cuentas. Si permite y/o ayuda a que Trump someta a Corea del Norte, ¿quién le garantiza que el siguiente paso de Washington no será intentar el desalojo de China de las islas desde las que controla sus mares territoriales… o desafíos aun peores?

¡Ya el "bondadoso" Obama apuntaba en ese sentido, montando provocación tras provocación en los mares de China! ¿El matón Donald Trump va a ser más respetuoso?

Política Nacional

Dirigentes cegetistas: ¿Dónde están, quiénes son?... (1)

De "A nosotros nadie nos dice lo que tenemos que hacer"...(2)

Con estas explícitas palabras del ex dirigente de la CGT previa a la conformación del triunvirato actual, puso blanco sobre negro su concepción y la de sus laderos sobre el lugar que para ellos ocupa la opinión y decisión de los trabajadores.

Los trabajadores son, para ellos, lo mismo que para la patronal: fuerza de trabajo al servicio de sus intereses. Intereses que, en este caso, están mayoritariamente centrados en el cobro de los jugosos aportes sindicales y a las obras sociales. Obras sociales que se han cansado de vaciar en desmedro de la vida de sus afiliados y familiares. Pero además, como buenos cómplices de la patronal, también la mayoría de ellos participan en sus negocios, como es conocido el caso de los Moyano y su relación "más que idílica" con empresas de camiones dedicados a la recolección de residuos, entre otros rubros, como el correo postal OCA y el negocio del fútbol.

Cuando Moyano padre pronunció estas palabras, el idilio Macri-burocracia estaba en un momento de apogeo, porque los trabajadores en su conjunto habían empezado a hacer la experiencia con el nuevo gobierno y todavía "no se les había caído la ficha". Fue la etapa que ellos se acomodaron y reacomodaron lo más posible, para mantener el vínculo sagrado con el gobierno bendecido por el papa Francisco y unificar la CGT en un mando único, para prevenir futuros embates de lucha de esos molestos trabajadores que tienen la mala costumbre de reclamar por sus derechos.

Pero el reacomodamiento antiobrero no los libró de los embates. Y ellos fueron los primeros damnificados, incluso antes que el mismo gobierno.

...a "...el conflicto repta por fuera de las decisiones de los sindicatos"(3)

Con estas palabras llenas de decepción en boca de Carlos Schmid, casi pidiendo disculpas por haber convocado al exitoso paro, el dirigente del triunvirato anticipa que, si las cosas no mejoran... los van a volver a pasar por arriba. Reconoce implícitamente que los trabajadores le impusieron el paro por fuera de sus intenciones y que, si vuelven a convocar a medidas de fuerza, va a ser porque no les queda otra alternativa.

Héctor Daer, otro de los triunviros, en reportaje del mismo 9 de abril en *Página 12*, contestando en relación al resultado del paro, y luego de expresar que fue "contundente", agrega: "...La verdad que uno no quiere hablar de éxito porque lo que se pretende es que haya algunos caminos de salida."

Pasado el paro y ante la negativa clara del gobierno a acceder a alguno de los reclamos y recrudecer su cruzada antiobrera, ¿cuáles son los caminos de salida que busca la cúpula cegetista? El 7 de marzo los buscaban en los costados del palco para ver cómo escapaban de la bronca de los trabajadores presentes. Ahora, después de un paro "contundente" los buscan en el diálogo con el gobierno que ha respondido, no sólo al parazo, sino a las movilizaciones docentes, del movimiento de mujeres y ahora del movimiento estudiantil, con palos y garrotes, presentando un nuevo protocolo antipiquetes a la enésima potencia.

Organicémonos para enfrentar al gobierno y a la nueva tregua cegetista

¿Qué diálogo va a entablar la CGT? ¿Por dónde va a empezar a hablar? ¿Va a poner como primerísimo punto en la agenda con el gobierno que empiece por parar la represión y los ataques a los luchadores, o va a avalarlos? Y a partir de ahí, ¿negociar la entrega de los convenios por separado, como quiere el gobierno?

Hasta ahora, no ha abierto la boca. Perdón, "un fuerte respaldo a los sindicatos docentes" después de dos meses de conflicto, se escuchó de la boca de Juan Carlos Schmid junto al referente de UDA, Sergio Romero el 18 de abril pasado. ¿Cómo los van a respaldar y para qué? No se sabe si para profundizar la lucha para que ganen o para una nueva negociación a espaldas de los trabajadores de la educación.

Su silencio es más que cómplice. Su silencio es parte de una entregada más. Una entregada que quiere volver a poner al movimiento obrero nuevamente como "columna vertebral del movimiento" para taparle los ojos, los oídos y nublarle los sentidos y el entendimiento. Para hacerlo un cordero de los planes del gobierno.

El éxito del paro hay que aprovecharlo no sólo para afianzarnos y fortalecernos en la lucha frente a Macri y sus CEOs, sino para que, mientras le seguimos exigiendo plan de lucha y paro de 36 horas para luchar por nuestros derechos, no dejamos que nos manipulen a su antojo.

"...el conflicto que repta por fuera de los sindicatos" al que tanto le temen los usurpadores de éstos tiene que tomar fuerza y vigor para que deje de "reptar", se plante con firmeza y se transforme en una organización que recorra las fábricas, las aulas, las oficinas de los trabajadores impulsando la lucha y la democracia sindical desde abajo. Basta de que usen nuestra "columna vertebral" para doblegarnos en el trabajo cotidiano y para usurpar nuestras ideas, nuestras decisiones, que las toman por nosotros y, la mayoría de las veces, en contra de nosotros.

Que no nos arrebaten nuestra "cabeza". Ese es el lugar que nos corresponde a los trabajadores en la lucha junto al resto de los explotados y oprimidos.

Desde el Nuevo MAS y nuestras agrupaciones sindicales Carlos Fuentealba nos ponemos a disposición de todos los activistas, delegados/as independientes y luchadores/as, para colaborar en esta inmensa y necesaria tarea.

Ana Vázquez

Notas:
1- Parafraseando a la conocida arenga del movimiento peronista, popularizada por los dirigentes sindicales burocráticos para acallar la voz de los opositores: "Aquí están, estos son, los muchachos de Perón".
2- Hugo Moyano (*Crónica*, 27/5/16)
3- Juan Carlos Schmid (*Infobae*, 9/4/17

Si La Nación lo dice...

Sin ningún eufemismo, porque es parte evidente de la realidad nacional, y de las mafias nacionales, este diario en su edición del 16 de abril, en nota dedicada a la relación Macri-sindicalistas, dice: "(...) El gobierno macrista porteño y Viviani trabajan codo a codo desde hace años. Desde el mercado de las licencias hasta los cambios de leyes vinculadas al rubro. También, la suba de las tarifas para la bajada de bandera. Son casi socios. (...)" ¿Cómo no se iba a disculpar el dirigente del gremio de taxistas de su amenaza de "dar vuelta" a los taxis que trabajaran el día del paro del 6 de abril?

A.V

HOTEL BAUEN

Defendamos la Cooperativa de los ataques macristas

Al final del año pasado el gobierno reaccionario de Macri vetó la ley de expropiación del hotel votada apenas unas semanas antes. Los argumentos del gobierno destilaban por todos los poros un profundo odio de clase antiobrero. Para Macri y su gobierno de CEOs era una cuestión de "principios" no dejar pasar la ley que favorecía a los trabajadores, no puede haber ningún antecedente donde los laburantes se "queden" con los bienes de un patrón, aunque estos hayan estafado y perjudicado al estado y menos debía quedar el antecedente que una ley "avale" semejante sacrilegio.

En todo caso hay que reconocer que Macri es coherente: siendo jefe de gobierno de la Ciudad decretó innumerables vetos a las leyes de expropiación a favor de las "recuperadas". Siempre se ha comportado como lo que es: un burgués que defiende los intereses de su clase.

Después del veto era de cajón que la justicia macrista de la ciudad volvería a la carga con el desalojo. Un mes atrás la Jueza Paula Hualde, titular del Juzgado Comercial N° 9 dispuso nuevamente la restitución de las instalaciones del hotel a la firma Mercoteles, dando hasta el 19 de abril para que se efectivice la orden.

El macrismo tiene la "sangre en el ojo" con el Bauen porque es un emblema de las ocupaciones y tomas que se multiplicaron como hongos después del Argentinazo. Por eso no extraña para nada que la abogada de los empresarios que reclaman el edificio, Susana Espósito, sea comunera del PRO en Caballito ni que su esposo, Ricardo Raúl Pedace, haya sido subjefe de la Policía Metropolitana para pasar, en enero de este año, a encabezar la Agencia de Control Gubernamental de la CABA.

Frente a este nuevo atropello los compañeros del BAUEN realizaron un llamado a todas las organizaciones a defender el hotel recuperado. Para el miércoles 19 de abril desde las 20 hs se programó un Acto-Festival y luego una vigilia para rechazar el desalojo. Desde el Nuevo MAS nos haremos presentes en el evento con una delegación de la Regional Capital y nuestro compañero Héctor "Chino" Heberling para reafirmar nuestro compromiso solidario y ponernos a disposición para las medidas que decidan tomar.

Ultimo momento: al cierre de esta edición los compañeros del BAUEN nos informan que han logrado una resolución judicial en la Cámara de Apelaciones que ordena frenar el desalojo en forma provisoria.
Celebramos la buena noticia y nos mantendremos alerta a las próximas novedades. No pasarán.
¡El BAUEN es de los trabajadores!

Corresponsal

Compañero Hochi ¡Hasta el socialismo siempre!

El pasado jueves 13 de abril falleció Hochi, Osvaldo para los que lo conocimos un poco más. Se nos va un gran ser humano y mejor compañero. Más o menos para el 85' se había integrado al viejo MAS en el local de Monte Grande en la Zona Sur.

Trabajaba en Vialidad Nacional en el edificio de Retiro, hoy Tribunales de Comodoro Py, donde fue activista y delegado. Para esos años lo conocí, compartimos muchas actividades, en especial las tareas relacionadas con la defensa del partido, en las marchas, actos y las elecciones sindicales. Un tipo de fierro para las situaciones densas y pesadas, un compañero de súper confianza, aplomado y decidido.

Sus compañeros de Monte Grande lo apodaron Hochi, por su pasado militante en Vanguardia Comunista recordando al dirigente de la revolución vietnamita Ho Chi Min. Cosas de la generación de los 70'.

La derrota de los 90' lo dejó afuera del trabajo y ahí abrazó su otra pasión: las motos, un genio para los fierros.

Cuando la lucha de clases tomó revancha, después del Argentinazo, Hochi volvió a militar. Es que siempre fue un tipo de acción, cuando las aguas se calmaron volvió con sus motos y su libertad recorriendo las rutas.

Pero siempre dispuesto a dar una mano y colaborar con el partido en lo que sea. Una de las últimas que recuerdo fue enseñarle tornería y soldadura en su taller a un compañero de la juventud para que pueda rendir una prueba para una fábrica.

No fue de esos compañeros que hicieron del partido su vida, pero sin lugar a dudas Hochi fue un militante que daba su vida por la clase obrera, el partido y la revolución, si con todas las letras, porque su compromiso no era de boca, lo llevaba dentro de su corazón.

Que grande Hochi! Te voy a recordar con cariño y respeto. Suena un rock and roll, ruge el escape de una moto, y vas levantando vuelo por la ruta buscando la libertad...

Un gran abrazo, para su compañera Silvia, sus hijos, amigos y compañeros de Monte Grande.

Hochi ¡Hasta el socialismo siempre!

Héctor "Chino" Heberling

LA LUCHA CONTRA LA TRATA Y LA EXPLOTACIÓN

Un debate con la posición "pro-sexo"

MARINA HIDALGO ROBLES

El movimiento de mujeres ha venido dando muestras de su gran fuerza. La última marcha del 8N, donde miles y miles de mujeres tomamos las calles contra el gobierno reaccionario de Macri y sus políticas de ajuste, contra los femicidios y la violencia, por el aborto legal, y contra las redes de trata y explotación sexual; la absolución de Belén, la joven tucumana presa por un aborto espontáneo; el histórico fallo contra los proxenetas de Alika Kinan y contra el Estado, son muestras claras del avance que venimos conquistando.

Los enormes pasos que estamos dando tienen que ser acompañados por debates y balances acerca de nuestras acciones, nuestros enemigos y aliados, y estrategias de lucha. Debates que nos tienen que servir para seguir avanzando en el camino de la lucha por la emancipación.

Esto es lo que motiva hoy poder encarar un nuevo debate desde el abolicionismo; un debate que permita clarificar posiciones, que en los últimos meses ha tomado nueva relevancia dentro del Movimiento. En los últimos tiempos volvió a tomar notoriedad la nueva ofensiva de la tendencia "Pro Sexo", es decir la invitación al ejercicio de la prostitución como si se pudiera dar en condiciones libres y autónomas. Expresada en la frase "Ni yuta ni Tuya. Puta", esta tendencia le da un nuevo giro al debate en relación al "Trabajo Sexual" aportando nuevos elementos que merecen ser analizados.

Históricamente el reglamentarismo se ha planteado como una alternativa supuestamente concreta, en el "aquí y ahora" para aquellas mujeres y trans que se encontraban en situación de prostitución. La propuesta era que la pelea por una serie de leyes que encuadrara tal "actividad" resultaría en resguardar un mínimo en la calidad de las personas explotadas. El control por parte del Estado es, desde esa mirada, garantía de un mínimo bienestar y de algunos beneficios sociales, como la obra social, la jubilación, etc. Las organizaciones sindicales para las "trabajadoras sexuales" se concebían como herramientas de defensa, frente a una realidad brutal para miles y miles de mujeres, trans, niños y niñas.

Desde Las Rojas polemizamos en reiteradas ocasiones con esta posición, por considerar que la única forma de enfrentar la barbarie a las que son sometidas las mujeres y trans explotadas, es en la lucha por la abolición definitiva de las redes de trata y explotación sexual. Con un programa que tiene como horizonte la emancipación definitiva, pero que se plantea peleas estratégicas contra el Estado Capitalista y Patriarcal por arrancarles conquistas que mejoren la calidad de vida, en el marco de luchar también contra la represión y persecución a las mujeres en situación de prostitución.

Pero los argumentos y peleas específicas del reglamentarismo han mutado en el último tiempo, y así también el debate en torno a esta perspectiva.

¿Quiénes levantan la bandera reglamentarista? Posición Pro sexo

La nueva tendencia dentro del reglamentarismo llega con una nueva versión de la "experiencia" de la prostitución. Si antes se planteaba la necesidad de la sindicalización para poder organizarse frente a las brutales situaciones a las que eran sometidas esas mujeres y trans, hoy más bien se plantean los grandes beneficios que tendría la prostitución para las mismas.

El punto de partida de esta concepción es el siguiente: vivimos en una sociedad patriarcal donde el placer por la propia sexualidad de las mujeres es negada y debe estar al servicio de otros. La sexualidad es normativizada, moralizada, marcando estándares de lo aceptable y lo inaceptable. Se nos niega vivir libremente nuestra sexualidad. El matrimonio es la institución por excelencia que cristaliza esta normativización de la sexualidad. El "trabajo sexual" es presentado entonces como la contracara, rebelde y transgresora del matrimonio: el sexo no está ligado al afecto y la sumisión, sino al ámbito de la actividad comercial. La autoafirmación como "trabajadoras sexuales" es el primer paso para el empoderamiento, para la independencia y autonomía en relación a los varones.

Dicen que ganar dinero con el sexo genera autonomía y transgrede el sistema patriarcal de opresión: como el patriarcado nos impone una sexualidad objetivizada, mercantilizada, nosotras ¡le ganamos la pulseada si la hacemos plata!

Eso es tramposo porque en realidad no pone en cuestión cómo el régimen nos despoja del derecho que cada una tiene sobre su propio cuerpo, sino que lo hace bandera. Reproduce fielmente los mandatos patriarcales: que nuestros cuerpos no sean nuestros si no una mercancía que se puede comprar.

Pero para hacer de un mandato opresivo una bandera de lucha, tienen que llegar al extremo de negar las relaciones de opresión que implica el régimen patriarcal. Por eso dicen que los encuentros entre las "trabajadoras sexuales" y los "clientes" no siempre son en desigualdad, entre varones machistas y mujeres víctimas, sino meramente un intercambio comercial pactado, donde hay un "servicio" y un "precio" que el "cliente" tiene que pagar o "seguir su ruta".

Para Virgine Despentes en su libro "Teoría King Kong", el "trabajo sexual" es "Hacer lo que no debe hacerse: pedir dinero por lo que debe seguir siendo gratuito". He ahí la gran transgresión de la teoría Pro-Sexo.

Historias de luchadoras

Esta definición contrasta fuertemente con las historias de Sonia Sánchez, Alika Kinan, Elena Moncada, Lohana Berkins, para quienes la prostitución no fue una de tantas opciones, y mucho menos un camino a la liberación. Contrasta fuertemente con la historias de las mujeres y trans que "paran" en Constitución, o en Plaza Flores, o con las "ruteras" de las provincias del norte, o con las mujeres de los prostíbulos de Ushuaia.

Los relatos escalofriantes que hemos escuchado tantas veces de estas mujeres; la prostitución como destino único para las compañeras trans; las niñas que ingresan a los circuitos que ya conocen sus madres y abuelas. Las agresiones de los prostituyentes, de los policías, los proxenetas. Incluso en los países donde ha sido reglamentado el "trabajo sexual" como en Holanda, no deja de ser una actividad para las mujeres más pobres, sobre todo las inmigrantes; el 70% de las mujeres que están en las famosas vitrinas son inmigrantes, y sólo la mitad conoce el idioma del país.

La reglamentación no logró mejorar la calidad de vida de esas mujeres, simplemente que el lucro fuera más sencillo (contabilizado en el PBI del país). Ni siquiera un Estado capitalista avanzado económicamente como Holanda logró con la reglamentación controlar el negociado del proxenetismo; ahí también siguen funcionando las redes clandestinas de explotación sexual. Para dar una muestra, sólo el 15% de los municipios tiene registro de los circuitos ilegales de prostitución. El resto no tiene información, muchos menos una política de erradicación.

El supuesto empoderamiento del que hablan, no es otra cosa que la derrota disfrazada con maquillaje; "no podemos cambiar las cosas, vamos a decir que la elegimos". Niegan el patriarcado, niegan las relaciones desiguales, niegan los privilegios de los varones sobre los cuerpos que consumen, amparados por el poder estatal.

Dicen defender la autonomía de quienes sí pueden elegir, como si nada tuviera que ver la realidad de cada una de esas mujeres con las miles de explotadas. Cuando repiten que al cliente que no le guste pagar el "precio que ponen" que siga su ruta, claro que la siguen! La siguen hasta donde están esas mujeres y trans, esas niñas y niños, que no negocian porque no tienen nada con qué pelear, que sobreviven con cada moneda y que no pueden rechazar un solo prostituyente, por su miseria económica o por la violencia que descargan contra ellas. Siguen a esa ruta donde las relaciones claro que son desiguales, porque el patriarcado existe, e impone que la sexualidad, los cuerpos, la vida de las mujeres y trans no sea propia sino de quien tiene el poder, el dinero para pagarlo.

Proponen la reglamentación del "trabajo sexual" para defenderse de los códigos contravencionales que habilita a la policía y fuerzas de seguridad a golpear, detener, violar a tantas compañeras. Pero el problema es que la reglamentación no es otra cosa que darle más poder a esa policía. ¿Quién va a ser garante de que no haya proxenetas, o que ya no se obligue a ninguna persona a ser explotada? ¿Que cada mujer o trans esté debidamente inscripta en la AFIP? Esos mismos policías, inspectores, jueces y fiscales que hoy amparan y muchas veces son parte de las redes de explotación.

El problema es que quienes levantan las banderas Pro Sexo niegan la existencia del Estado Proxeneta, como el gran organizador de este sistema de explotación. Al argumentar que no todas las relaciones entre prostituyentes y mujeres y trans son desiguales, niegan el carácter patriarcal de las relaciones sociales de nuestros tiempos. Niegan que haya poder de un lado, y no del otro. Niegan que el privilegio de los varones que consumen está sostenido por el Estado, ese mismo Estado a quien le piden la reglamentación.

La trata y el "trabajo sexual"

En el 2013 Aníbal Fernández (entonces senador del FpV) quiso promulgar un proyecto de ley que penalizaba a "clientes" de mujeres víctimas de trata. Se desató un intenso debate, ¿cuál era la distinción que planteaba el senador, entre una víctima de trata, y otra mujer o trans que estuviera en el circuito de explotación sexual?

El proyecto era una trampa que quería hacer aparecer como dos cosas que nada tenían que ver a la trata y la explotación sexual: en el fondo se escondía una división entre la prostitución consentida (que podría llamarse también "trabajo sexual") y la obligada.

Este es un debate reiterado, pero siempre vigente. La trata no es más que el traslado o la recepción de una persona para ser explotada. Es un evento más, en la cadena de sucesos que atraviesan las mujeres y trans explotadas.

El caso de Alika dejó esto muy bien planteado. Ella era trasladada por sus proxenetas desde y hacia distintas provincias y distritos para llevarla a prostíbulos de cada lugar. La trata no existe como un fin en sí mismo sino que cumple una función en el circuito de la explotación: ya sea para garantizar mujeres y trans en zonas nuevas, para garantizar seguridad a los proxenetas (mover a las mujeres para que no haya denuncias), para someterlas subjetivamente (cercenando los posibles vínculos afectivos fuera del prostíbulo). La trata no es el secuestro o el engaño. La trata es el traslado de una persona para ser explotada, aun a sabiendas de ese destino, aprovechándose de su necesidad. Otro de los puntos que dejó bien demostrados Alika: no es que ella no supiera que viajaba a Ushuaia para entrar a un prostíbulo. Es que era lo único que conocía como realidad posible. Y eso fue posible porque en Ushuaia existían los prostíbulos.

"Trabajo sexual" no es igual trata, dicen. Claro, no lo es. Pero si hay prostíbulos, si hay zonas rojas, si hay circuito de explotación, hay trata.

Como ya dijimos tantas veces y seguiremos repitiendo: a Marita Verón no la secuestraron para tenerla encerrada en un sótano, sino para explotarla en los prostíbulos. Si no existieran los circuitos de explotación, la trata no tendría razón de ser. Reglamentar el "trabajo sexual" es la garantía de que la trata seguirá teniendo un destino seguro para su negociado.

Para ganar hay que ir por todo

Desde que asumió el gobierno de Macri mostró una de sus caras más reaccionarias: el ataque directo a los derechos de las mujeres. El cierre de programas de asistencia a mujeres en situación de violencia, refugios, programa de salud sexual, intentar dar marcha atrás con el protocolo de abortos no punibles, la detención de mujeres acusadas de abortar o por defenderse de los violentos, la represión en el último ENM, son algunas de las muestras del carácter misógino y patriarcal de este gobierno. Aunque quiso lavarse la cara poniendo a la "feminista nacional y popular" Fabiana Túñez al frente del Consejo Nacional de las Mujeres, se ha dedicado a querer revertir las conquistas que conseguimos luchando en las calles.

Ese contexto de avanzada, no sólo contra las mujeres sino contra los sectores oprimidos en general, impone un contexto donde el movimiento tiene que dar



una pelea furiosa para derrotar este gobierno. La pelea es mucho más dura y las posibilidades de conseguir proyectos de ley que mejoren las condiciones de mujeres es más acotado.

Si el problema de la explotación sexual no da lugar a matices, si cuando los proxenetas utilizan los argumentos Pro-Sexo para defenderse, si sólo se puede estar del lado de las mujeres y trans explotadas o del lado de los proxenetas, esto se recrudece en las condiciones actuales, donde el gobierno de Macri vino por todo.

Está planteada una nueva situación para el movimiento de mujeres: hay que dar una batalla de fondo no sólo por mejorar algunas condiciones de vida, sino para transformar el conjunto de la sociedad. Un gobierno tan reaccionario como éste supone un movimiento de mujeres que salga a enfrentarlo hasta el final, que se plantee una transformación radical que dé vuelta la sociedad: esa transformación es la perspectiva del Abolicionismo.

Con esto no queremos decir que nada hay por hacer hasta se de vuelta de raíz el conjunto de las relaciones de opresión y explotación. Hay peleas para dar, y para ganar, pero sólo lo vamos a conseguir en la perspectiva de un cambio radical, global, que sólo lo podemos llevar adelante en alianza con lxs trabajadores y trabajadoras y de la juventud.

Seguir luchando por una sociedad donde no haya más explotación ni opresión; donde las relaciones se basen en el afecto, el respeto y el cuidado, y no en la necesidad material. Y en el camino batallando por arrancarle todas las conquistas que podamos a este gobierno misógino, que nos permitan estar cada vez un poco mejor.

Desmantelamiento de las redes de trata y explotación sexual
Prisión efectiva a los proxenetas y a todo el que lucre con la explotación sexual. Destitución de los funcionarios cómplices
Trabajo digno y asistencia integral para las mujeres y trans víctimas de trata y explotación sexual
Integración del trabajo doméstico a la producción social
Subsidios para capacitación con miras a la independencia económica
Prioridad a las mujeres y trans en los planes de vivienda, y vivienda inmediata para las víctimas de explotación sexual y violencia familiar
Refugios e Instituciones convivenciales de alojamiento
Programas de atención con formación en la problemática y perspectiva de género
Educación sexual pública, laica, científica y feminista
Aborto legal, seguro y gratuito en el hospital público. Programas reales de anticoncepción
Protocolos de Aborto no Punibles
Separación de la Iglesia del Estado Fin de los subsidios a la educación religiosa
Cárcel a golpeadores, abusadores y femicidas
Unidad del movimiento de mujeres con el movimiento obrero y popular para destruir el capitalismo patriarcal y construir una sociedad sin explotación ni opresión

Movimiento Estudiantil

DECLARACIÓN DE LA AGRUPACIÓN UNIVERSITARIA ¡YA BASTA!

Jujuy: enfrentemos la vuelta de los Bastones Largos de Macri y Morales

Desde la Corriente Estudiantil ¡Ya Basta! repudiamos enérgicamente la represión sufrida por el Centro de Estudiantes de Agronomía de la UNJU, a manos de la policía de Morales, que en la noche del miércoles 12 de abril ingresó con un mega operativo al predio de la facultad, llevándose detenidos a dos compañeros. En una flagrante violación a la autonomía universitaria y en un claro intento de amedrentamiento y persecución política al movimiento estudiantil, los policías armados con palos, escudos y escopetas, agredieron a los estudiantes allí presentes y detuvieron al presidente del Centro de Estudiantes, Joaquín Quispe, junto con el estudiante Ignacio Gracia.

El gobierno de Macri intenta sentar un precedente muy peligroso para el movimiento estudiantil y el conjunto de la sociedad. El ingreso de las fuerzas de seguridad nos remonta a la Noche de los Bastones Largos, a una de las épocas más oscuras de nuestra historia, a la dictadura militar. Es por eso que el movimiento estudiantil no puede dejar pasar este atropello ¡Hay que poner de pie al estudiantado para rechazar esta avanzada reaccionaria!

Esta situación no puede ser tolerada bajo ningún concepto por el movimiento estudiantil. Es hora de poner en pie una nueva Rebelión Educativa con asambleas a lo largo y ancho del país, con tomas de facultades, clases públicas y movilizaciones para derrotar el plan de ajuste y represión de este gobierno que ataca la Educación Pública mediante el desfinanciamiento, intentando bajar el salario y reprimiendo a nuestros docentes, atacando a los gremios y, ahora ensayando una persecución a organizaciones estudiantiles.

Este atropello deja a la vista una clara persecución política y un ataque sin precedentes (en democracia) a la organización estudiantil y a las libertades democráticas. Sin causa, sin orden judicial ni jurisdicción para ingresar a una Universidad Nacional, lo que hizo la policía no es ni más ni menos que un apriete. Ante el escándalo de este ataque y la falta de motivo alguno para las detenciones, los compañeros tuvieron que ser liberados tras pasar varias horas detenidos.

A estos ataques el movimiento estudiantil le debe oponer la fuerza de la movilización, no la otra mejilla. Sin embargo ni la Federación Universitaria Argentina (dirigida por la nefasta Franja Morada, aliada del gobierno), ni las principales Federaciones, dirigidas en su mayoría por el kirchnerismo, han llamado a una sola acción para repudiar la represión y el apriete. Tanto peronistas como radicales juegan a la gobernabilidad, no quieren que haya sobresaltos en un año electoral, ¡Pero los sobresaltos los da el gobierno con su constante ataque!

Ante esto las bases estudiantiles debemos ponernos de pie, exigiendo y organizando asambleas, clases públicas, tomas de facultades y movilizaciones para desbordar a estas direcciones cómplices del ajuste y entrar a la palestra de la lucha contra el gobierno.

Por la renuncia de Morales y la destitución del Jefe de la Policía de Jujuy así como el juicio al jefe del operativo y la investigación de todos los policías involucrados.

Por la defensa de una Universidad Pública libre de policías y fuerzas de seguridad
Contra los aprietes y la persecución a las organizaciones estudiantiles, sindicales y políticas
¡Rebelión Educativa para derrotar al gobierno!

14 de abril del 2017

CRISIS EN EL INCAA

Frenemos el desfinanciamiento

Con el respaldo de una operación mediática, Alejandro Cacetta fue desplazado de la presidencia del INCAA por el Ministro de Cultura, Pablo Avelluto, bajo el argumento de buscar "transparentar al máximo la gestión del instituto". Además, Avelluto anunció que habrá una "reestructuración general" que incluirá despidos y la intervención de la Oficina Anticorrupción.

Se trata de una nueva ofensiva del gobierno que creemos debe ser enmarcada dentro de la profundización de las políticas de ajuste que se están llevando a cabo de manera más global. Reivindicamos la reacción instantánea de los integrantes de la comunidad audiovisual que entendieron a este hecho como algo que iba a llevar a profundizar el ajuste y tomaron la inmediata determinación de organizarse para luchar en contra de este nuevo ataque del gobierno.

La unidad de acción requiere la independencia en relación a los representantes de la industria

En primera instancia, creemos que es necesario aclarar que no defendemos bajo ningún término la gestión de Cacetta que fue puesto en su cargo por Cambiemos para ejecutar el Nuevo Plan de Fomento que favorece a las grandes productoras en detrimento de los realizadores independientes. Para pruebas de lo dicho, tenemos el hecho de que su candidatura fue apoyada por ejemplo por Juan José Campanella reconocido por apoyar abiertamente al gobierno de Cambiemos. Cacetta es además un ex CEO de Patagonik Films, una enorme productora que tiene entre sus accionistas al Grupo Clarín. En definitiva, es un empresario de la industria del cine puesto en su cargo por la connivencia de la propia industria y el gobierno que ahora lo saca del medio para poder acelerar la aplicación del plan de ajuste presupuestario que comenzó con la ejecución del Plan de Fomento.

En este sentido, repudiamos la aplicación del nuevo Plan de Fomento porque entendemos que solamente beneficia al cine comercial y tiene consecuencias sumamente restrictivas para las realizaciones independientes: aumenta los topes de subsidios para las grandes productoras, instaura un sistema de puntajes que dificulta el acceso a los nuevos realizadores e impone la obligatoriedad de que las películas de mediana producción sean realizadas por empresas. Este plan refuerza la actual distribución de los fondos que solo beneficia a los "tanques" cinematográficos en detrimento por ejemplo del documentalismo que hace el 50% de los estrenos del cine nacional con sólo el 8% por ciento del presupuesto de los subsidios.

Tampoco suscribimos a la posición mayormente enarbolada por los sectores kirchneristas de defender la Ley de Cine tal cual es porque es esta ley la que permite por ejemplo que las autoridades del INCAA sean elegidas a dedo por el gobierno de turno como ha sido hasta ahora. Es por esto que hay que luchar por la democratización del instituto para que sea una asamblea representativa del sector la que elija a las autoridades y discuta, en profundidad, entre otras cosas, qué tipo de producciones se quieren fomentar.

El Fondo de Fomento y los intereses de las empresas audiovisuales

Por otra parte, el macrismo viene mostrando intenciones de querer avanzar sobre el Fondo de Fomento mediante el cual se financia el INCAA que se recauda por dos vías: el 10% del valor de las entradas del cine y el 25% de la recaudación del ENACOM que cobra impuestos a la facturación publicitaria a las empresas de radiodifusión privada del país. El fondo de fomento es crucial para mantener la autarquía y el autofinanciamiento del INCAA y la idea de avanzar sobre el mismo lo que busca en verdad es liberar a los grandes monopolios audiovisuales de contribuir a su financiamiento.

En el marco de un gobierno que busca reforzar, en todos los sectores, la redistribución de los recursos de abajo hacia arriba, como ya ha pasado con la quita de impuestos a las mega mineras y a los sojeros, los empresarios de los grandes multimedios reclaman también beneficios. Buscan la eximición del pago del canon que sustenta el financiamiento del cine nacional, una vez más el gobierno de Cambiemos busca convertir lo que es un derecho del pueblo en un negocio para los capitalistas.

Enfrentemos el ajuste del gobierno en el INCAA

Queremos destacar la rápida reacción de los integrantes de la comunidad audiovisual que el jueves 13 se reunieron en una masiva asamblea en el cine Gaumont donde se enarboló un documento con una serie de resoluciones entre las cuales resaltamos la exigencia de renuncia al Ministro de Cultura. Aun así, como creemos que es necesario entender a este ataque como parte del ataque global del gobierno, también entendemos que es sumamente necesario plantear acciones de unidad que vayan más allá, como podría ser una gran movilización de la comunidad audiovisual a Plaza de Mayo, para expresar claramente que los realizadores que luchan se movilizan contra el desfinanciamiento del INCAA y para enfrentar el ajuste de Macri.

Verónica R.

A cien Años de la Revolución Rusa

La teoría de la revolución después de la burocratización

ROBERTO SÁENZ

"Todo acontecimiento es a la vez definitivo y transitorio. Se prolonga en el tiempo, bajo aspectos a veces imprevisibles" (Víctor Serge, "Treinta años después de la Revolución rusa")

Continuamos aquí con la versión editada de nuestra charla en febrero pasado en el Hotel Bauen, en este caso con la parte referida a la teoría de la revolución luego de la experiencia de la burocratización de las revoluciones del siglo XX.

Ocurre que el cien aniversario de la Revolución rusa es una evidente oportunidad para retornar sobre la teoría de la Revolución socialista. La formulación contemporánea de la misma fue realizada por León Trotsky en *La Revolución Permanente*; sintetizaba allí la experiencia de la Revolución rusa y las revoluciones que le fueron contemporáneas hasta ese momento (1930).

Completar la teoría de la revolución

El curso de la Revolución rusa dio lugar a comparaciones con la Revolución francesa, revolución burguesa por antonomasia y mayor revolución histórica hasta 1917. Los orígenes de la teoría política del marxismo se forjaron estudiándola críticamente y asimilando los desarrollos ocurridos durante el siglo XIX con los levantamientos abortados de 1830 y 1848 así como con la primera experiencia de la dictadura proletaria, la *Comuna de París*.

Todas estas experiencias hablaron de la impotencia de la pequeño burguesía para cumplir un rol independiente. La teoría de la revolución por etapas (que desempolvó Stalin en su lucha contra la Oposición de izquierda), no pasó la prueba de los hechos: terminó en tremendas derrotas en China y España (esto por no olvidarnos de la capitulación ignominiosa en Alemania por cuenta de la teoría ultraizquierdista del "Tercer período" estalinista).

En la segunda posguerra el patrón pareció cambiar: direcciones pequeño burguesas de base campesina o de las clases medias urbanas parecieron llevar adelante la revolución "socialista" en China, Cuba y la ex Yugoslavia. Incluso sin revolución alguna, desde arriba y en frío, el estalinismo expropió al capitalismo en los países del Este europeo a la salida de la Segunda Guerra (en 1939 había hecho lo propio en la porción de Polonia que le tocó de su reparto con Hitler).

Por otra parte, en su giro "izquierdista" a finales de los años '20 Stalin la emprendió contra los campesinos y liquidó lo que restaba de la propiedad privada agraria. Escritores "trotskistas" como Isaac Deutscher hablaron de una "segunda Revolución rusa" realizada por el dictador, cuando lo que estaba concretándose era una **contrarrevolución burocrática**: *"Stalin (…) se anotó una inmensa victoria política: quebró la columna vertebral del arcaico individualismo rural que amenazaba frustrar la industrialización"* (Deutscher, 2007; pp. 99)[1].

Trotsky no llegó a apreciar en toda su cabalidad estos desarrollos[2]. Tuvo la suficiente sensibilidad, sin embargo, para calificar la colectivización estalinista como una "**monstruosidad**": *"Nunca se le había ocurrido que una clase social tan numerosa como la burguesía rural pudiera o debiera ser* ***destruida por decreto y por la violencia****, que* ***millones de personas debieran ser despojadas y condenadas a la muerte social y, en muchos caso, a la muerte física también****"* (Deutscher; 2007; 91).

Algunos desarrollos los pudo observar en tiempo real aunque quizás no con la suficiente distancia histórica (de ahí que mantuviera hasta el final su definición de la ex URSS como Estado obrero burocratizado); otros ya no viviría para apreciarlos. De todas maneras, hizo un enorme esfuerzo de interpretación durante la colectivización forzosa del campo y la industrialización acelerada, lo mismo que sentó posición sobre la primera ocupación de Polonia. De ahí que haya colocado en *El Programa de Transición* esa idea –que habían estado dando vueltas con Lenin durante 1917- de que en condiciones excepcionales de crisis, guerra, revolución, crack económico, la pequeña burguesía podría verse empujada a romper con la burguesía en una vía anticapitalista, aunque condicionando este desarrollo a la idea de que eso sería sólo "un corto período de tiempo": **una suerte de "interregno" hacia la verdadera dictadura del proletariado**.

Las revoluciones china, cubana, yugoslava, etcétera, constituyeron **un enorme desafío para la teoría de la revolución permanente**. La revolución no fue por etapas: el capitalismo fue expropiado. Pero los que llevaron adelante estas tareas no fueron la clase obrera, sus partidos y organizaciones: **fueron las direcciones pequeñas burguesas burocráticas por exclusión expresa de la clase obrera**. Lo mismo ocurrió con el proceso de transición (bloqueado) abierto luego de la toma del poder por parte de esas direcciones. Durante el debate en el seno de la Oposición de izquierda en 1928/9, Trotsky había insistido en que para apreciar el carácter de los desarrollos, no alcanzaba con evaluar las tareas llevadas adelante sino **quién y cómo las realizaban**. Siempre hemos dicho que esta simple afirmación **encierra una clave teórica** para comprender las revoluciones de posguerra (y, más en general, los procesos de transición bloqueados). El hecho de que, finalmente, la clase obrera no haya tomado el poder, o haya sido desalojada del mismo, de que no se hayan constituido realmente dictaduras proletarias (o que se haya perdido ese carácter en la Rusia soviética), dejó colocada la discusión sobre **el carácter de las sociedades** donde el capitalismo fue expropiado, pero la clase obrera no tuvo arte ni parte en los asuntos: **el problema del sustituismo social de la clase obrera.**

Nuestra posición es que la teoría de la revolución y de la transición socialista se **enriquecieron críticamente** con esos desarrollos, demostrando que el carácter socialista de ambos eventos quedó **cuestionado**: que no se trata solamente de qué tareas se llevan adelante, sino quién y cómo las ejecutan.

El "determinismo paramétrico" del que hablara Mandel (en relación a un orden de determinación no mecánico), señalaba que las revoluciones eran **anticapitalistas**: no podían ser otra cosa cuando expropiaban a los capitalistas. Pero la estructura no podía determinar mecánicamente que se constituyeran Estados proletarios y sociedades de transición al socialismo **cuando la clase obrera no fue llevada al poder**. Una cuestión decisiva a la que una parte del trotskismo no le dio la menor importancia. Ocurre que se si trataba del evento de una revolución social y se la definía por exclusión de los sujetos sociales y políticos que la protagonizaban se llega es a un absurdo: ¿cómo podría definirse una revolución, el evento político- social por antonomasia, haciendo abstracción de las clases en lucha?

En todo caso, el siglo XX demostró que la estructura social podía determinar **dos** desarrollos posibles y no sólo uno: hacia el Estado obrero o hacia un Estado burocrático como subproducto de que era una burocracia, y no la clase obrera, la que quedaba al frente del poder: *"Tales especulaciones sobre las* ***posibles variantes*** *de la historia son legítimas e incluso necesarias, si se quiere comprender el pasado y orientarse en el presente; para condenarlas,* ***habría que considerar la historia como un encadenamiento de fatalidades mecánicas y no como el desarrollo de la vida humana en el tiempo****"* (Serge; 2017).

Así las cosas, la riqueza contradictoria de los desarrollos en el siglo pasado, la emergencia de la revolución y la contrarrevolución, nos llaman a "completar" la teoría de la revolución socialista (permanente) en función del balance de la experiencia real ocurrida el último siglo.

Una contrarrevolución también social

Un primer elemento teórico-estratégico de importancia tiene que ver con la analogía entre la revolución proletaria y la burguesa. Dos de las más grandes revoluciones en la historia de la humanidad (la francesa y la rusa) no podían carecer de elementos comunes, al menos en lo que hace a la mecánica de la revolución y la contrarrevolución. La experiencia de los jacobinos llevados a la cúspide y luego derrotados por la reacción, era una guía para la comprensión de los desarrollos revolucionarios y posrevolucionarios en la Rusia soviética. De ahí que la Oposición de izquierda trabajara con la analogía del Termidor[3].

En principio y a lo largo de muchos años Trotsky pensó dicha analogía en el sentido que el Termidor constituía una contrarrevolución **social** (más abajo veremos las apreciaciones de Rakovsky al respecto). Desde ese punto de vista consideró (hasta mediados de los años '30), que el Termidor estaba por **delante**: no se había consumado a finales de los años '20. Pero en 1935 corregiría dicha analogía (ver "Estado obrero, Termidor y bonapartismo") señalando que, en realidad, **el Termidor se venía consumando desde 1924**, sólo que no como contrarrevolución social sino como **contrarrevolución política**: la clase obrera había sido desplazada políticamente del poder. **No sería así socialmente**, la clase obrera seguía siendo la clase dominante en la sociedad, la contrarrevolución estalinista había preservado las bases sociales del Estado.

Trotsky afirmó que había que ajustar la analogía con la Revolución francesa, comprenderla mejor. La caída de los jacobinos no había avanzado sobre los fundamentos sociales (burgueses) de la revolución sino que **los había preservado**: *"así como Napoleón no 'reestableció la economía del feudalismo', argumentó Trotsky, 'el contenido social de la dictadura de la burocracia está determinado por las relaciones productivas creadas por la revolución proletaria"* (Murphy; Octubro; 2017).

La Revolución rusa había expropiado a la burguesía, la contrarrevolución -social- rusa debía devolverles la propiedad. Lo que se había consumado era una contrarrevolución sólo **política** porque la propiedad seguía estatizada. De ahí que Trotsky excluyera como hipótesis **una tercera posibilidad** (aunque habló de ello a finales de los años '30, pero siempre como algo **no consumado**).

Sin embargo, a nuestro modo de ver, la contrarrevolución estalinista **sí constituyó una contrarrevolución social** porque afectó las bases sociales del Estado obrero aunque sin llegar a la restauración del capitalismo: **configuró un Estado burocrático con restos proletarios comunistas**, lo que era, repetimos, **una tercera variante histórica**. *"La reacción política que se abre con el Termidor consiste en que el poder comienza a pasar, formalmente y de hecho, a las manos de un número cada vez más restringido de ciudadanos. Las masas populares, al comienzo por una situación de hecho, posteriormente igualmente de derecho,* ***fueron poco a poco separadas del gobierno del país****"* (Rakovsky citado en Broue; Cahiers León Trotsky).

En esto es agudo Bensaïd cuando afirma que una contrarrevolución no es necesariamente **una revolución en reversa** sino que se configura **un desarrollo inédito que puede dar lugar a fenómenos nuevos**. La contrarrevolución estalinista no significó una vuelta al capitalismo sino otra cosa: **la emergencia de la burocracia, del Estado burocrático**. De ahí que la analogía con el Termidor francés no fuera del todo correcta tampoco en la versión modificada por Trotsky en 1935.

De todas maneras, ese valioso texto que anticipaba *La Revolución Traicionada* (nos referimos a "Estado obrero, Termidor y bonapartismo"), Trotsky presentaba algunas definiciones de importancia que nos interesa volver a sumariar aquí. Establecía una suerte de diferenciación principista entre la revolución burguesa (más espontánea en sus desarrollos) y la revolución socialista que, al entregarle el mando al Estado como "economista y organizador", **era inseparable de una construcción consciente**. No era secundario que la clase obrera estuviera al frente del Estado (ver "Los problemas de la propiedad estatizada" del mismo autor de esta nota).

Sin embargo, a pesar de la enorme riqueza de los análisis de Trotsky, la Oposición de izquierda se mantuvo atada al **esquema del "tercero excluido"** (Estado obrero burocratizado o vuelta al capitalismo, ninguna tercera alternativa), cuando la variante que finalmente se dio fue **la emergencia política y social aún inestable de la burocracia**. Esta variante fue intuida con más claridad por Rakovsky quien se mostró agudo en entender **qué de específico** había en la emergencia de la burocracia como una "nueva clase de gobernantes" (ver su "Carta a Valentinov").

Sujetos, tareas y métodos de la revolución socialista

Otro antecedente que enriqueció enormemente la teoría de la revolución fue la dramática crisis de los años 1928/9 en el seno de la Oposición de izquierda, **que colocó en cuestión su razón de ser.**

La Oposición estaba en el destierro interior. De repente, Stalin pareció asumir su programa en el súbito giro "izquierdista" a la colectivización forzosa (la liquidación de la propiedad privada en el campo) y la industrialización acelerada (una exigencia de la Oposición desde 1923).

Simultáneamente, continuaba con su mano de hierro sobre el partido y el régimen, amén de una política internacional de capitulaciones (China, Comité Anglo-ruso, etcétera).

Preobrajensky, Radek y Smilga, el primero y el último no casualmente economistas (nunca se subrayará lo suficiente que el punto de vista revolucionario es global, político), vieron una oportunidad para capitular en el hecho que Stalin había tomado "partes" del programa de la Oposición.

El "giro izquierdista" de Stalin (en verdad, **un giro contrarrevolucionario**) introdujo una dramática crisis en las filas de la Oposición. Muchos lo vieron aplicando el programa de la misma. El propio Trotsky señaló que Stalin giraba a la izquierda "espoleado por la Oposición". Pero subrayaba, a la vez, *"que una parte*

[1] Para Deutscher "Stalin estaba socializando la tierra a su manera", lo que formulado así daba a entender que estaba llevando adelante la revolución.

[2] Murphy señala con agudeza que, de todas maneras, los análisis de Trotsky tuvieron la **plasticidad** de ir dando cuenta de los desarrollos de manera permanente, razón de más por la cual es difícil no cometer injusticias cuando se quiere dar un juicio "definitivo" sobre sus opiniones (sobre la burocratización de la ex URSS). De ahí que siempre nos haya parecido más atinado tomar sus análisis con "beneficio de inventario": **como un punto de apoyo para una elaboración ulterior.**

[3] Termidor es, según el calendario instaurado por la Revolución Francesa, el mes del golpe contra Robespierre que terminó echando a los Jacobinos del poder (Julio de 1794).

del programa no es todo el programa", que el mismo es una **totalidad.**

Una totalidad donde la parte más importante no era la eventual industrialización, **sino el restablecimiento de la democracia partidaria y soviética** (Rakovsky). Las cuestiones de régimen de partido se habían hecho fundamentales en la medida que era el partido (y la clase obrera por intermedio de él) el que estaba en el poder: *"Radek y Preobrajensky veían en el primer Plan Quinquenal un punto de partida radicalmente nuevo.* "*La cuestión central*", replicó Trotsky, *"no es la de las estadísticas de este Plan Quinquenal burocrático per se,* ***sino el problema del Partido****"*[4], *el espíritu con el que se dirigía al Partido, porque eso determinaba también su política. ¿Estaba el Plan Quinquenal, en su formulación y ejecución,* ***sujeto a algún control desde abajo****, a crítica y discusión? Y, sin embargo, de esto dependían también los resultados del Plan"* (Deustcher; 2007; 74).

El problema que se colocó –y que la experiencia histórica permitió evaluar- fue la necesidad de una **apreciación doblemente crítica** del verdadero **carácter** de las medidas de Stalin. Porque, a priori, acabar con la propiedad privada agraria y avanzar en la industrialización planificada del país, **aparecían como medidas "socialistas"…** Sin embargo, el problema fue la **desnaturalización** de estas medidas en manos de la burocracia. Ocurre que no fue la clase obrera la que llevó adelante las mismas bajo un régimen de democracia obrera sino que **las concretó la burocracia al servicio de sus propios beneficios**, y lo hizo de manera **brutal**.

El propio Deutscher (que expresa una visión justificatoria *in toto* de Stalin), reconoce que fue la clase obrera la que pagó los costos de la industrialización estalinista: *"Fue por lo tanto en un sentido* ***literal*** *que, por medio de la inflación,* ***Stalin tomó la mitad del salario del obrero para financiar la industrialización****"* (Deutscher; 2007; pp. 94).

Aquí ya se ve lo que estamos señalando: cómo el carácter de las tareas llevadas adelante no pueden ser apreciadas *per se* (en sí mismas, el propio Trotsky lo da a entender) **en exclusión de quién y cómo las concreta**. *"Para juzgar la política de Stalin, es necesario considerar no solamente* ***qué es lo que se hace****, sino también* ***cómo se lo hace****"* le escribiría Trotsky a Palatnikov, un "profesor rojo" y economista exiliado por Stalin. (Deutscher; 1964; 599).

A un materialista vulgar este criterio podría parecerle "idealista" o abstracto: expropiar a la burguesía es expropiarla y eso es lo que queda, lo demás sería "secundario". Pero resulta que en la dialéctica marxista, **es el todo el que determina las partes**. Siquiera la expropiación agota el carácter de la cosa. La expropiación de la burguesía es una tarea anticapitalista y, por lo tanto, progresiva. **Pero una expropiación socialista es la que se consuma llevando a la clase obrera al poder**. Si la expropiación no tiene esta dinámica, si no lleva a la clase obrera al poder, si es apreciada sólo económicamente, **su carácter no es el mismo**: *"La más importante crítica de Twiss al análisis de Trotsky se refieren a la colectivización forzosa de Stalin y a los* kulaks *(supuestamente campesinos ricos). Observa que Trotsky aceptó la propaganda estalinista de una 'huelga de los* kulaks*' o 'kulaks ideológicos' para los campesinos medios o pobres que resistían la colectivización (…)* ***Solamente en 1939 Trotsky comenzaría a aceptar el catastrófico costo humano de la colectivización en Ucrania*** *(…) Incluso las distorsionadas estadísticas soviéticas (…) reconocieron que la mayoría de los 2.5 millones de campesinos envueltos en 13.754 rebeliones, solamente en 1930, estaba formada por campesinos medios o pobres (…) A pesar de sus reservas y revisiones posteriores,* ***la posición de Trotsky en la época de la colectivización lo colocó en el lado equivocado de la rebelión campesina más violenta del siglo XX****"* (Murphy; 2017)[5].

De ahí que hayamos diferenciado las connotaciones anticapitalista y socialista de los procesos. Socialista sólo es cuando la expropiación es llevada adelante por la clase obrera. Si así no fuera, sería indistinto que la clase obrera tomara el poder: **cualquier sujeto podría reemplazarla en la obra de la transformación social**. Esto no debía ser apreciado de manera doctrinaria. Pero ocurre que toda la experiencia del siglo pasado puso sobre el tapete esta conclusión: *"Las implicaciones anti-marxistas de deslizarse [para definir el carácter del Estado] del poder de la clase obrera a la propiedad estatizada fueron estrictamente limitadas en el trabajo del propio Trotsky. Él fue cuidadoso en enfatizar en sus últimos textos que la propiedad nacionalizada era un* ***remanente****; un* ***último vestigio del Estado obrero, y que el contenido progresivo de la nacionalización solo podría realizarse luego de tirar abajo la burocracia****"* (Davidson; International Socialist Journal; 2004).

Con la expropiación (nos referimos ahora a las revoluciones de posguerra) **se abre una transición**: la burguesía fue echada del poder. Pero a partir de ahí se inaugura un nuevo proceso en el sentido de si la clase obrera logra tomar el poder en sus manos. Las direcciones pequeñoburguesas hicieron lo posible (y lo imposible) para evitar este desarrollo. El corto período que debía mediar entre el gobierno revolucionario pequeño burgués y la verdadera dictadura del proletariado, **se congeló** (se hizo infinito en términos del proceso anticapitalista).

Esto se aplica a Polonia y a las expropiaciones de posguerra. Pero vale también para el giro de Stalin a comienzos de los años '30: su brutalidad, su carácter convulsivo, su realización a expensas de los explotados y oprimidos del campo y la ciudad, estaba indicando no una "revolución complementaria" (como la definiera Trotsky algunas veces), mucho menos "la segunda revolución" que vio Deutscher, **sino el inicio de la contrarrevolución política y social de la burocracia.**

Desde ya que alguna medida había que tomar frente a la levantada de cabeza de los elementos burgueses, kulaks y nepmens (en esto cabe la crítica a la orientación derechista de Bujarin, que fue primariamente el que condujo al callejón sin salida de finales de los años '20). Pero cómo se llevara adelante estas tareas, **no abría una vía sino dos**: podía dar lugar, en condiciones de democracia obrera y socialista, al reforzamiento del Estado obrero, a su desarrollo revolucionario. O abrir la vía, como efectivamente ocurrió, al Estado burocrático[6].

Estado, propiedad y burocracia

Las dificultades para apreciar cabalmente el carácter de la burocratización se vincularon a una definición demasiado reduccionista de la propiedad estatizada (para un desarrollo más pormenorizado de esta temática ver el ya citado "Los problemas de la propiedad estatizada").

Existía aquí un matiz profundo respecto de la revolución burguesa. Con la propiedad **privada** no puede haber dudas de quién es la misma: **es la propiedad del capitalista**. Es su propiedad **privada**, lo cual establece una vinculación directa entre el bien y su dueño; de aquí que la propiedad privada capitalista sea la forma de la propiedad más **absoluta**, la **forma absoluta de la propiedad**[7].

Pero la propiedad estatizada plantea un problema más complejo: **está mediada por relaciones políticas**[8]. La propiedad es del Estado, muy bien. ¿Pero el Estado de quién es, en manos de quién está? Y otra cuestión: el Estado en cuanto "comunidad política" real o ilusoria, lo mismo da aquí, ¿en qué instituciones está representado?, ¿cómo se representa la voluntad colectiva, popular?. Ocurre que no hay manera de atribuir la propiedad al pueblo entero, si este "pueblo entero" no está en el poder.

La propiedad estatizada está mediada por el poder del Estado -entendido como ámbito de representación de los intereses colectivos de la sociedad-, y en tanto es así supone determinaciones no solamente económicas sino políticas.

Dicha propiedad entraña, necesariamente, **un plano político**: de alguna manera **se debe hacer valer esa colectividad** (mediante asambleas, soviets, o como sea). Va de suyo entonces, que la propiedad estatal como forma **transitoria** hacia la disolución de toda propiedad, entraña un nivel necesariamente **político**: contiene el problema de quién está al frente del Estado como colectivo, sus formas de representación de la voluntad colectiva de los trabajadores.

Se ha dicho, correctamente, que es malo fetichizar una forma de Estado y de propiedad, aunque sea un Estado obrero[9]. El Estado se afirma como obrero en la medida que **comienza a dejar de ser un Estado** (en el sentido pleno de la palabra); en la medida que es un "semiestado proletario" organizado bajo formas de democracia proletaria. Y lo mismo ocurre con la propiedad estatizada: **cumple su función en la medida que va camino a dejar de ser propiedad como tal** (en la vía de la socialización real de la producción, de que los productores directos la tomen realmente en sus manos). *"La revolución proletaria no es, según creo, nuestro fin; la revolución que proponemos debe ser* ***socialista****, en el sentido humanista de la palabra; más exactamente, socializante, democrática, libertariamente realizada…"* (Serge, 2017)[10].

Naville decía que este tipo de propiedad (se refería a la forma cooperativa) entrañaba amplias posibilidades de saqueo, apropiación indebida, parasitismo. Lo mismo afirmaba Trotsky respecto de la propiedad estatal, y se entiende: si la propiedad está estatizada pero no está en manos de los propietarios directos porque el Estado es burocrático, da lugar entonces a indebidas **relaciones de apropiación**. Puede ser el "parabrisas" (el concepto es de Naville), el "espejo" para el retorno de la explotación del trabajo aunque esto no se establezca de manera orgánica, jurídica, aunque no se retorne a una relación de propiedad tan absoluta como la propiedad privada ("La burocracia considera al Estado como su propiedad", Marx).

De ahí que haya sido un error esa idea que, a pesar de todo, la burocracia "trabajaba para el socialismo". Aquí se coloca el problema de la burocracia: **si puede ser independiente sin llegar a ser una clase**. Un poco la idea es que la burocracia, como tal, no tendría contenido social propio: debe traducir las presiones de la burguesía o del proletariado[11]; por esto mismo, el Estado burocrático sería una contradicción en los términos, evitaría dar cuenta del carácter social del Estado: *"Twiss sustenta que, en 1936,* ***Trotsky creía que la burocracia se alejaba de la 'autonomía relativa' yendo en dirección a una 'extrema autonomía'*** *y, según Twiss,* ***'eso sugería un grado de autonomía de una clase'*** *(…) Ciertamente, Trotsky nunca afirmó haber redefinido la teoría marxista del Estado, como sugiere Twiss. O la burocracia era un fenómeno temporario que oscilaba entre las clases en disputa o representaba intereses de una determinada clase, mismo si esa clase fuera la propia burocracia. Esta era la posición hacia la cual estaba moviéndose Trotsky, a pesar de la afirmación de Twiss de que, en la instantánea de 1936, habíase congelado su veredicto final"* (Murphy; Octubro; 2017).

¿No sería una interpretación demasiado mecánica de la burocracia considerar que la misma sólo puede trasmitir los intereses de una u otra clase? De ahí que, en este punto, nos parezcan (abordadas muy sumariamente) pertinentes las analogías con el Estado asiático, **donde una burocracia estaba al frente del Estado sin que se hubieran desarrollado todavía clases sociales en el sentido moderno del término.**

Aquí ocurre lo mismo que respecto del problema de la propiedad: las clases sociales clásicas (como están caracterizadas bajo el capitalismo), **se definen por exclusión del Estado**, económicamente, por su relación con la **propiedad** de los medios de producción.

Pero en el Estado asiático la burocracia se apropiaba de sus privilegios por el control del Estado. De ahí que la definición de las clases sociales combinara elementos más **complejos,** lo que puede dar lugar a la idea de un Estado burocrático o que el estalinismo, sin llegar a ser una clase orgánica, se asentó de todas maneras –mediado por su control del poder político- **en relaciones de explotación**: *"La querella terminológica no agota sin embargo el enigma de una 'clase' particular, donde las relaciones de producción y de propiedad no garantizan los automatismos de la reproducción"* (Bensaïd; 1995; pp. 127).

¿Qué consecuencias tendría esto para la teoría de la revolución socialista? Simple: si, como dijera Trotsky, la revolución permanente es la transformación de la revolución democrática en socialista, la transformación integral del país y la revolución internacional en manos de la clase obrera, esto no ocurrió en la posguerra.

No fue la burocracia la que, "objetivamente", llevó adelante una revolución socialista y la transición; la revolución fue anticapitalista y la transición quedó bloqueada, sencillamente porque la burocracia no fue la "mandadera -en última instancia- de la clase obrera", **sino que aportó su propia impronta social abriendo una tercera vía inesperada.** *"Se hacía necesario pensar esas contradicciones reales en lugar de negarlas en provecho de simplificaciones. Para el II Congreso [de la IV Internacional] de 1948, la URSS era una sociedad de transición entre el capitalismo y el socialismo.* ***La fórmula tiene el inconveniente de inscribirse en una visión lineal de la historia y en un lógica del tercio excluso en lugar de comprender una realidad social singular****"* (Bensaïd; 2002; pp. 53)

---

4 Es decir: lo que determina el carácter de clase del Estado, en última instancia, **es qué clase está en el poder.**

5 Murphy agrega: "Twiss cita un estudio de Alec Nove sobre la economía soviética que muestra que el primer Plan Quinquenal resultó en 'miseria y hambre de masas' en 1933 y que fue la 'culminación de la más profunda caída en tiempos de paz según los patrones de vida registrados históricamente" (Murphy; 2017).

6 En un reciente trabajo Astarita llega a conclusiones parecidas a las nuestras a este respecto; esto más allá que se le pierdan siempre los matices de la reflexión de Trotsky: "Un punto central del argumento que presento es que la estatización no define, de por sí, una relación socialista, o proletaria. Sólo puede adquirir un carácter socialista si está puesta al servicio de la socialización de los medios de producción. **Pero esto requiere la intervención consciente de los trabajadores**" ("Trotsky, el giro de 1928/9 y la naturaleza social de la URSS, conclusión")

7 Como digresión, señalemos que es interesante la caracterización de Trotsky sobre los jacobinos: *"utopistas que querían una república igualitaria sobre la base de la propiedad privada"* (Broue; Sin permiso).

8 *"En la sociedad burocrática, la propiedad es una categoría de hecho más que de derecho"* (Bensaïd; 1995; pp.127).

9 *Ver el debate de Altamira en el seno del Partido Obrero de la Argentina.*

10 Otra digresión: veamos lo que señala Serge respecto de la propiedad privada a diez años de la Revolución Rusa: *"[Para] 1927 (…) un nuevo sistema de producción colectivista ha sustituido al capitalismo y funciona bastante bien. Las masas trabajadoras de Rusia han demostrado su capacidad de victoria, de organización, de producción. Se han instalado nuevas costumbres así como un nuevo sentimiento de dignidad del trabajador.* ***El sentimiento de la propiedad privada, que los filósofos de la burguesía consideraban como innato, está en vías de extinción natural****"* (Serge; 2017).

11 Trotsky daba por sentado esto en un artículo por otra parte brillante: "Las tendencias filosóficas del burocratismo", diciembre 1928: "*La burocracia no ha sido nunca una clase independiente. En última instancia, siempre ha servido a una u otra de las clases fundamentales de la sociedad –pero sólo en última instancia, y a su manera*". Pero está claro que dada la **plasticidad de sus análisis** (que ya señalamos), su posición sobre la burocracia estalinista se iría enriqueciendo, incorporando matices, a lo largo de los años.

MACRI GOBIERNA PARA LOS RICOS

LA IZQUIERDA AL FRENTE TIENE UN PLAN B

MANUELA CASTAÑEIRA | 2017

Dirigente nacional del Nuevo MAS y Las Rojas



- **Aumento del 35% del salario** indexado trimestralmente
- **Prohibición de despidos y suspensiones**
- **Eliminación del impuesto al trabajo**
- **Ni una menos. Destitución de jueces y funcionarios** que amparan a los violentos
- **Basta de represión**



en **IZQUIERDA AL FRENTE POR EL SOCIALISMO** (Nuevo MAS + MST)

/manuela.castaneira · manuelac22 · /prensa.nuevomas · @nuevomas · www.mas.org.ar